

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

26 июля 2022 года

п. Качуг

Качугский районный суд Иркутской области в составе:
председательствующего судьи Черкашиной Д.С.,
при секретаре судебного заседания Куртовой М.В.,
с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора
Качугского района Иркутской области Цоктоева А.Д.,
представителя потерпевшего Тырновец М.А.,
подсудимого Ничкова М.С., защитника- адвоката –Холодова А.О.,
подсудимого Ткача П.В., защитника- адвоката Бахтурина А.О.,
подсудимого Шумкова Р.С., защитника-адвоката –Семеновой Н.Б.,
подсудимого Андреева А.Б., защитника-адвоката –Асхаева Г.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-
47/2022 в отношении:

Ничкова Михаила Степановича, родившегося _____ года в с.
Тихоньяка Усть-Коксинский район, гражданина Российской Федерации,
зарегистрированного по адресу: г. Иркутск, _____,
проживающего по адресу: г. Иркутск, _____, имеющего
высшее образование, состоящего в браке, имеющего на иждивении двоих
_____ г. рождения, не трудоустроенного,
военнообязанного, не судимого,
находящегося на мере пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем
поведении,

копию обвинительного акта получившего 10 апреля 2022 года,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.258 УК
РФ,

Ткача Павла Васильевича, родившегося _____ года в пос. Тарма
Братского района, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по
адресу: Иркутская область, Братский район, _____,
проживающего по адресу: г. Иркутск, _____, имеющего
высшее образование, в браке не состоящего, детей не имеющего, не
трудоустроенного, военнообязанного, не судимого,
находящегося на мере пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем
поведении,

копию обвинительного акта получившего 11 апреля 2022 года,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.258 УК
РФ,

Шумкова Романа Сергеевича, родившегося _____
Иркутской области, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по
адресу: Иркутская область, _____, проживающего по
адресу: Иркутская область, _____, имеющего среднее
образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении двоих
_____ годов рождения, не трудоустроенного,
военнообязанного, не судимого,

копию обвинительного акта получившего 10 апреля 2022 года,

ресурсов – бурых медведей, выданного в порядке, установленном ст.ст. 29, 30, 31 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об охоте).

Реализуя совместный преступный умысел, в период времени с 19 по 31 октября 2021 года, более точное время в ходе дознания не установлено, Ничков М.С., Ткач П.В., Шумков Р.С., Андреев А.Б., проследовали к берлоге, обнаруженной собакой Ничкова М.С. в лесном массиве, расположенном на территории Качугского района Иркутской области, в квартале 633 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества, т.е. вне территории охотничьих угодий, где Ничков М.С. и Ткач П.В., осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, не имея в нарушение ст.ст. 29, 30, 31 Закона об охоте разрешения на добычу бурых медведей и вопреки требованиям п.п. 5.1, 5.5, 62.18 Правил охоты, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 477 от 24.07.2020 (далее по тексту – Правила охоты), т.е. действуя умышленно, совместно и согласованно с Шумковым Р.С. и Андреевым А.Б., используя карабин «СКС-366-Ланкастер» и карабин «Вепрь-1В», произвели выстрелы из указанного оружия в находящегося внутри берлоги бурого медведя возрастом свыше 1 года. После убоя медведя Шумков Р.С. и Андреев А.Б., находясь в вышеуказанном лесном массиве, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, не имея в нарушение ст.ст. 29, 30, 31 Закона об охоте разрешения на добычу бурых медведей и вопреки требованиям п.п. 5.1, 5.5, 62.18 Правил охоты, т.е. действуя умышленно, совместно и согласованно с Ничковым М.С. и Ткач П.В., оказывая непосредственное содействие последним, произвели изъятие туши медведя из берлоги.

Продолжая реализацию совместного преступного умысла, Ничков М.С. и Ткач П.В., находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, убедившись о наличии в берлоге других медведей, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, не имея в нарушение ст.ст. 29, 30, 31 Закона об охоте разрешения на добычу бурых медведей и вопреки требованиям п.п. 5.1, 5.5, 62.18 Правил охоты, т.е. действуя умышленно, совместно и согласованно с Шумковым Р.С. и Андреевым А.Б., используя карабин «СКС-366-Ланкастер» и карабин «Вепрь-1В», произвели выстрелы из указанного оружия в находящихся внутри берлоги трех бурых медведей возрастом менее 1 года. После убоя медведей Шумков Р.С. и Андреев А.Б., осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, не имея в нарушение ст.ст. 29, 30, 31 Закона об охоте разрешения на добычу бурых медведей и вопреки требованиям п.п. 5.1, 5.5, 62.18 Правил охоты, т.е. действуя умышленно, совместно и согласованно с Ничковым М.С. и Ткач П.В., оказывая непосредственное содействие последним, произвели изъятие туш трех медведей из берлоги.

Действуя в рамках совместного преступного умысла, Ничков М.С., Ткач П.В., Шумков Р.С., Андреев А.Б. после убоя и изъятия четырех медведей из берлоги произвели, используя неустановленные в ходе дознания ножи,

первичную переработку туш медведей, путем снятия шкуры, потрошения, отделения тканей и органов.

Преступными действиями Ничкова М.С., Ткача П.В., Андреева А.Б., Шумкова Р.С., совершившим незаконную охоту четырех бурых медведей, причинен ущерб охотничьим ресурсам Российской Федерации в особо крупном размере на общую сумму 240 000 рублей, исчисленный согласно методике, установленной Постановления Правительства Российской Федерации № 750 от 10 июня 2019 года.

В судебном заседании подсудимые Ничков М.С., Ткач П.В. вину в совершении преступления признали полностью, в содеянном раскаялись, от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказались, пояснив, что преступление ими было совершено при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Подсудимые Андреев А.Б., Шумков Р.С. вину также признали в полном объеме, от дачи показаний в силу ст. 51 Конституции РФ отказались. По ходатайству государственного обвинителя, в связи с отказом от дачи показаний были оглашены показания подсудимых Шумкова Р.С., Андреева А.Б., данные ими в ходе предварительного следствия, а также при проверке показаний на месте.

Из оглашенных показаний подсудимого Шумкова Р.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого 03 ноября 2021 года следует, что 20 октября 2021 года он с бригадой заехали на базу «Сибресурс», а именно Ничков М.С., Ткач П.В., Андреев А.Б., Федосеев А. и он. На базе находился сторож Кокорин В.Ю. Привез их Никифоров С. на автомобиле УАЗ и второй водитель дядя Ваня на автомобиле ГАЗ 66. Они устраивали лесостроительный участок. Примерно числа 28 или 29 октября 2021 года при выполнении работ он, Ничков М.С., Ткач П.В. и Андреев А.Б., услышали как находившаяся при них собака, принадлежащая Ничкову М.С. начала лаять, она прямо рвала. Они поняли, что собака учуяла медведя, так как увидели большую берлогу. Медведь начал выходить из берлоги и при этом рычать, они испугались. У Ничкова М.С. было с собой затворное ружье, название не знает, так как не разбирается в оружии. Ничков М.С. начал стрелять, выстрелил два раза в медведя. Медведь перестал двигаться. Они вытащили убитого медведя из берлоги и увидели трех медвежат. Они также испугались, что медвежата могут на них напасть и кто-то из присутствующих осуществил выстрелы, выстрелов было где-то около пяти (поясняет, что ружья были у Ничкова М.С. и Ткача П.В.). После выстрелов он и Андреев А.Б. взяли палки и потрогали медвежат. Убедившись, что они мертвы, он полез в берлогу доставать их оттуда. Вытащив медвежат, они все вместе сняли шкуры со всех медведей, обрезали сало. Туши скинули обратно в берлогу. Шкуры и сало они сложили в мусорные мешки и в рюкзаки, также взяли голову одного медведя. После чего спустились к дороге. Они оставили мешки в кустах рядом с дорогой и пешком пошли встречать водителя Никифорова Сергея. После чего поехали на базу. На следующий день он заболел и остался на базе. 31 октября 2021 года он также находился на базе. Когда и кто мешки со шкурами загрузил в машину ему неизвестно. 31 октября 2021 года в 17-18 часов, более точное время не помнит, на часы не смотрел, на базу приехали сотрудники полиции, которые пояснили, что обнаружили шкуры медведей в машине. Он не слышал, чтобы кто-то договаривался об охоте на медведей. Визуально не сможет показать дорогу к месту нахождения берлоги. Но если привезти его к берлоге узнать сможет.

ВОПРОС ДОЗНАВАТЕЛЯ: Для чего разделали медведей?

ОТВЕТ ПОДОЗРЕВАЕМОГО: Он хотел оставить для себя и сало и шкуру, для чего разделывали медведей другие участники не знает.

ВОПРОС ДОЗНАВАТЕЛЯ: Кто разделывал убитых медведей?

ОТВЕТ ПОДОЗРЕВАЕМОГО: Разделывали все, а именно: он, Ничков М.С., Ткач П.В. и Андреев А.Б. (т. 2 л.д.15-17).

Из оглашенных показаний Шумкова Р.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого 19 февраля 2022 года следует, что 29 октября 2021 года он с водителем Никифоровым Сергеем, Андреевым Антоном, Ткач Павлом, Ничковым Михаилом выехали в лес с базы для осуществления таксации. Ехали с базы часа полтора – час в утреннее время. Никифоров их высадил и они договорились о том, что он их заберет часов в шесть. Конкретно где он их с должен был забрать решали инженера, у них имелись навигаторы и они ориентировались по ним. Время было часов 9-10 утра когда их Никифоров высадил из машины. Они направились все вчетвером по дороге. В этот день они не разошлись как обычно, а двигались все вместе. Он как рабочий не знал в какой момент они разойдутся по своим участкам. Они шли по дороге, с ними была собака Ничкова Михаила, как ему кажется похожа на лайку. Пока они шли по дороге Ничков Михаил сказал, что его собака «Алтай» за день до этого нашла берлогу. После чего Михаил Ничков всем предложил пойти посмотреть медведя, говорил, что сейчас он полезет в берлогу выманивать медведей. Он воспринял его слова как шутку, однако, собака вновь залаяла. Он понял, что собака вновь вышла на медведя. Он предлагал им уйти, говорил, что им не нужны эти медведи, предлагал уйти по дороге. Когда собака залаяла она находилась на расстоянии примерно 20-30 метров от них. Ничков и Ткач пошли на лай собаки, у них было оружие. Какое именно ружье не знает, так как не разбирается, он охотником не является и не является владельцем оружия. Он и Андреев остались на месте. Ткач и Ничков пошли в гору, отойдя от них примерно на 100 метров. Они слышали выстрелы. Сколько точно было выстрелов не считал, кто стрелял не видел с того места где они стояли. Когда выстрелы закончились Ткач и Ничков им крикнули: «мужики поднимайтесь». Он и Андреев пошли к ним. Когда они подошли, то увидели убитого медведя, наполовину торчащего из берлоги. Собака бегала вокруг него, лаяла и хватала за ухо и трепала за шкуру. Они с Андреевым взяли палки и проверили жив ли медведь. Признаков жизни он не подавал. Ткач и Ничков сказали: «мужики вытаскивайте». Он и Андреев начали вытаскивать медведя: взяли брючный ремень (откуда он взялся затрудняется сказать) сделали петлю. После чего накинули петлю на шею медведю привязали к палке по середине. После чего каждый: он и Андреев взялись за края палки и вытащили медведя из берлоги. В это время Ткач и Ничков стояли, подстраховывали на тот случай если медведь окажется жив. В берлоге было видно какое-то движение, кто-то шевелился, что-то лохматое. Он и Андреев отошли в сторону, а Ткач и Ничков направили в сторону берлоги оружие и начали стрелять в берлогу вместе. Сколько было выстрелов не помнит. Когда закончились выстрелы, Ткач или Ничков, кто именно не помнит, сказали ему проверить: «Ромаха», потыкай в берлогу, жив ли медведь?» Он взял палку, а именно тот шест которым вытащили первого медведя, и потыкал в берлогу. Почувствовал что там что-то мягкое, звуков никаких не было. После этого они ему сказали вытаскивать. Он заглянул в берлогу и увидел медвежонка и сказал: «парни, тут медвежонок», он понял, что это была медведица. Он вытащил этого

медвежонка, второго медвежонка вытащил Андреев Антон. Ему стало жалко медведицу с медвежатами. Кто уже достал третьего медвежонка не помнит. Когда он доставал медвежонка Андреев снимал на камеру. Когда все медведи были вытащены они их разложили в ряд и сфотографировались на память. Они все вместе решили разделать медведей. Лапы и жир целебные. Он сказал, можно ли он возьмет шкуру медвежонка и сало. Никто не возражал. После этого он взял медвежонка и разделал его при помощи своего ножа. Кто и как разделявал остальных медведей не помнит, да и не обращал внимание, так как был занят своей разделкой. У всех были мусорные мешки, в которые они и сложили шкуры, сало. А потом сложили в рюкзаки. Кто и что себе взял от медведей он не знает. Останки медведей оставили на месте, а именно бросили у берлоги. Когда все сложили, уже время подходило к вечеру, а именно к назначенному времени, когда их должен был забрать водитель. Взяв все рюкзаки они пошли по лесу к дороге. По дороге он отстал, и когда устал скинул рюкзаки и пошел пустой. Подойдя к машине он сказал, что все оставил на дороге. Когда он подошел уже все сидели в машине, рюкзаков не видел и спросил где они. После чего они все поехали на базу. Слышал ли Никифоров его слова не знает. На базе они сели ужинать и выпивать. За ужином никаких разговоров по поводу добычи медведей не было. После ужина он ушел отдыхать. На следующий день он заболел. Через дня два, точную дату не помнит (было открытие сезона охота) на базу приехали сотрудники полиции и пояснили, что у Никифорова в машине нашли останки медведей. Никифоров сказал, что нашел шкуры. Где Никифоров взял шкуры не знает. За своим рюкзаком он в лес не возвращался. Возвращались ли остальные в лес за шкурами ему не известно. В ходе разговоров после совершенного слышал как Ничков говорил о каких то «разрешениях», точно о чем он говорил не знает.

ВОПРОС дознавателя: Были ли разговоры о том, кто именно застрелил медведицу?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: Он не слышал и в их разговоры не вникал.

ВОПРОС дознавателя: Кто распределял роли и в какой момент?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: Он до последнего думал, что Ткач и Ничков шутят. Как таковой договоренности с ним не было о незаконной охоте. Он шел работать.

ВОПРОС дознавателя: Предлагалось ли ему вознаграждение за добычу медведей?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: Он сам решил, что хочет взять шкуру, думал спить что-нибудь маме, а сало так как хотел попробовать. Были ли какие-то договоренности среди других участников не знает.

ВОПРОС дознавателя: Были ли у кого-то из участников лицензии на добычу медведей?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: Не знает. Какой-то разговор был что у Ничкова есть какие то «разрешения», но не знает какие, так как в охоте не разбирается и ранее никогда не охотился.

ВОПРОС дознавателя: У кого из участников было оружие?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: Оружие было у Ткач и Ничкова, марку не знает, не разбирается.

ВОПРОС дознавателя: Кто доставал медвежат из берлоги?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: Он достал первого медвежонка, кто доставал остальных не знает.

ВОПРОС дознавателя: 2 ноября 2021 года когда его доставили в МО МВД России «Качугский» приезжал его руководитель Дулмажапов Б.Д., о чем они с ним разговаривали?

ОТВЕТ Шумкова Р.С.: С ним руководитель не разговаривал.

ВОПРОС дознавателя: Заключал ли он соглашение с адвокатом Зотт Д.И.?

ОТВЕТ: Не заключал соглашение. И его родственники не заключали (т.2 л.д. 254-258).

Из оглашенных показаний Шумкова Р.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого 26 февраля 2022 года следует:

ВОПРОС дознавателя: в ходе очной ставки от 25 февраля 2022 года он пояснил, что на него оказывалось психологическое давление со стороны МВД, в чем это проявлялось? Кто оказывал на него давление?

ОТВЕТ: Может неправильно высказал свои мысли. Он имел в виду, что на него оказывает психологическое давление само нахождение под стражей в изоляции от общества, нахождение в одиночной камере. Все это на него давит психологически. Но в то же время хочет пояснить, что сотрудники МВД на него никакого давления не оказывали, никто ему не угрожал, все показания давал и дает добровольно.

ВОПРОС дознавателя: 03 октября 2021 года в ходе допроса при адвокате Добротине С.Н. он дал показания. В последующем отказался от всех показаний, воспользовавшись правом предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Кто или что повлияло на это решение?

ОТВЕТ: В начале ноября 2021 года (точную дату не помнит), когда они приехали все вместе в МО МВД России «Качугский», они сидели в машине у Никифорова с Андреевым. Его позвали на улицу, кто точно не знает и сказали, указав на адвоката Зотт Д.И., что это его адвокат по соглашению. Однако он сам не заключал никакого соглашения с этим адвокатом. Никаких договоров не подписывал. По совету Зотт Д.И. он воспользовался ст. 51 Конституции РФ.

ВОПРОС дознавателя: Оказывал ли на него влияние его руководитель Дулмажапов Б.Д.? Если да то какое?

ОТВЕТ: Нет, никакого влияния или давления он не оказывал.

ВОПРОС дознавателя: Из его показаний от 19 февраля 2022 года следует, что он остался на пригорке, Ткач и Ничков поднялись к берлоге. Что ему было видно? Находился ли кто-то еще в лесном массиве?

ОТВЕТ: Он видел только спины Ткач и Ничкова, и слышал выстрелы. В лесу находились только они четвером: он, Андреев, Ткач, Ничков.

ВОПРОС дознавателя: Когда они поднялись к берлоге, что они увидели?

ОТВЕТ: Возле берлоги стояли Ткач и Ничков с ружьями, в каком положении были ружья он не помнит, запаха гари от выстрелов он не чувствовал. Из берлоги наполовину торчала убитая медведица.

ВОПРОС дознавателя: Что представляла собой берлога?

ОТВЕТ: На склоне горы в корнях лиственничного дерева, видно было углубления. Корни дерева служили крышей берлоги. Берлога на его взгляд была большая (глубокая и широкая), так как когда он доставал первого медвежонка, то на половину тела залез в берлогу. Сверху корней дерева находился дерн.

На вопрос дознавателя в какой момент он понял, что убитая медведица, Шумков ответил, что он понял, что это убитая медведица, когда вытащил из берлоги медвежонка. Он взял первого медвежонка, который находился ближе к выходу из

берлоги за шкуру в районе шеи, сам при этом находился наполовину телом в берлоге. Остальные два лежали глубже в берлоге, берлогу внутри он не рассмотрел. После того, как он и Андреев А. вытащили медведицу, в берлоге что-то зашевелилось и было слышно рычание. Он и Андреев испугались и отскочили от берлоги, примерно на 20-30 метров, и в момент, когда отбегали от берлоги, начались выстрелы. Стреляли Ничков и Ткач. Они тоже были на расстоянии, их ружья были направлены в сторону берлоги. Кроме Ничкова и Ткача стрелять было не кому, поскольку оружие было только при них, и кроме них четверых никого в лесу не было. Вытаскивать медведицу ему и Андрееву сказали Ткач и Ничков, кто точно не помнит. Остальных команд не было, все действовали по ситуации самостоятельно. Предварительно, с ним никакого договора о совершении незаконной охоты не заключалось и не оговаривалось ничего подобного. Он с утра шел на работу. В дороге разговоры он воспринимал как шутку.

ВОПРОС дознавателя: Чем разделявали медведей?

ОТВЕТ: У них у каждого были свои ножи. У него нож обычный магазинский. Они всегда ходят с ножами в лес для собственных нужд (порезать еду, открыть банки консерв). Какие ножи у остальных ребят не знает, не присматривался. Свой нож он потерял, возможно во время следственных действий, когда искали ружье Ничкова в будке автомобиля ГАЗ 66. Изымали ли чьи то ножи не знает.

ВОПРОС дознавателя: В ходе проверки показаний на месте, по каким признакам они ориентировались, следуя к предполагаемому месту нахождения берлоги?

ОТВЕТ: Он ориентировался по ручью и распадку. А также поясняет, что в день добычи медведей Андреев нашел шипы на дороге, и по его словам он их повесил на какое-то дерево. И при проведении проверки показаний на месте они обнаружили эти шипы на дереве. Он понял, что они идут по верному пути (т.3 л.д. 29-33).

В ходе проверки показаний на месте подозреваемый Шумков Р.С. 24 февраля 2022 года проследовал до с.Байша Баяндаевского района, затем проследовал в северо-западном направлении по лесному массиву, проехав через базу ООО «Сибресурс», на расстоянии 20 км от с.Байша показал место с координатами № 53°29.0111'Е 105°22.7044'' Шумков Р.С. пояснил, что 29 октября 2021 года в утреннее время водитель Никифоров С. Высадил его, Андреева А.Б., Ткач П.В., Ничкова М.С., в указанном месте для осуществления работ. Далее группа проследовала по лесной дороге 24 км до поворота налево, далее проследовали по дороге, пересекая замерзший лесной ручей до места с координатами № 53°32'32.7''Е105°27'41.3'', где Шумков Р.С. указал на дерево справа от дороги, на котором закреплены «шипы» (средство принудительной остановки транспорта) и пояснил, что их закрепил Андреев А.Б. 29 октября 2021 года перед тем, как они с Андреевым А.Б., Ткачом П.В., Ничковым М.С. добыли медведицу с медвежатами. От указанного места группа проследовала еще 50 метров прямо, после чего проследовала влево в гору с целью отыскания берлоги. Шумков Р.С. пояснил, что необходимо подняться на высоту 700 метров. После чего группа обследовала склон горы в радиусе указанном Шумковым Р.С. Установить местонахождение берлоги не удалось. После обследования лесного массива группа спустилась к дороге, где в месте с координатами N 53°32'34,6 E 105°27'49.1'' Шумков Р.С. указал, что 29 октября 2021 года оставил свой рюкзак, в котором

находились шкура добытого им с Андреевым А.Б., Ничковым М.С., Ткачом П.В., одного из медвежат и сало, упакованные в полимерные пакеты. Шумков Р.С. пояснил, что более в это место не возвращался, рюкзак не забирал (т. 3, л.д. 4-11).

Из оглашенных показаний подсудимого Андреева А.Б., данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого от 22 ноября 2021 года, следует, что 20 октября 2021 года, более точную дату не помнит, он совместно с бригадой, работая в компании «Прибайкаллеспроект», заехали в лесной массив, на границе Качугского и Баяндаевского района. Занимались таксацией леса. В один из дней точную дату не помнит, числа 28-29 октября 2021 года инженер Ткач П.В. созвонился с инженером второй бригады Ничковым М.С. по спутниковому телефону, который выдавала компания. Ничков М.С. предложил Ткач П.В. приехать на их участок (так как они все работают по двое на разных участках). Как он понял, Ничков М.С. предложил Ткач П.В. обговорить вопрос по поводу медведицы, которую ранее разбудила собака Ничкова Михаила. Он и Ткач П.В. утром следующего дня попросили водителя Сергея (фамилию не помнит) подвезти их к участку, где работал Ничков М.С. и Шумков Р. вместе с ними. Водитель высадил их на дороге, и они пошли вначале по дороге, а затем в гору. Шли очень долго, часа два. Он плохо ориентируется в местности, Ткач П.В. ориентировал их путь по навигатору, который ему выдавался организацией. Так как у него и у Шумкова Р. нет оружия, Ткач П.В. и Ничков М.С. оставили ждать, а сами пошли к берлоге, которая находится в 100-150 метрах от места, где они их остались ждать. Место показать не сможет. С указанного места не было видно ни берлоги, ни медведей. Спустя минут десять после того, как Ничков М.С. и Ткач П.В. от них отошли, они услышали выстрелы, было примерно 3-4 выстрела. После выстрелов, он и Шумков Р. пошли к месту, откуда доносились выстрелы. Когда они подошли, то увидели, что возле берлоги лежит мертвая медведица. У Ничкова М.С. была с собой собака, которая начала лаять в берлогу. В этот момент Ткач П.В. и Ничков М.С. из своих ружей начали стрелять в берлогу. Выстрелов было много, он их не считал, и не смотрел в сторону берлоги. После того как выстрелы закончились Шумкову Р. сказали вытащить медведей из берлоги (Ткач или Ничков сказал ему доставать медведей он не понял кто из них). Шумков Р. подошел к берлоге и начал доставать медведей из берлоги, это оказались медвежата, в количестве 3 штук. После чего Шумков Р., Ничков М.С. и Ткач П.В. начали разделывать медведей, а именно сняли шкуры с лапами, срезали жир. Все остальное скидали в берлогу. Затем шкуры скрутили и сложили в пакеты, чьи были пакеты не знает. Все собрав, они пошли навстречу к машине. Дойдя до машины, все кули со шкурами спрятали в кустах. После чего они поехали на базу. Когда они шли к машине, Ничков М.С. и Ткач П.В. сказали ему и Шумкову Р., чтобы они ничего никому не рассказывали (т. 2 л.д. 171-174).

Из дополнительных показания подозреваемого Андреева А.Б. от 01 февраля 2022 года, следует, что к ранее данным показаниям от 22 ноября 2021 года добавил, что 28-29 октября 2021 года после того как Ткач П.В. переговорил с Ничковым М.С. о том, что его собака разбудила медведицу, они поехали в лес работать, точное место и квартал сказать не может. Никто изначально не пояснил, что они идут охотиться на медведя. Никаких вопросов по поводу того, что их высадили всех в одном месте у него не возникло, так как ранее они вчетвером уже начинали работу с одного места, просто расходились по разным сторонам. Они вышли из машины, пошли по полям, и когда вышли на дорогу и Ткач и Ничков стали

говорить им про медведицу, что ее нужно застрелить. Его и Шумкова оставили стоять, а сами Ничков и Ткач пошли в гору, и, поднявшись на метров 100-150 вверх остановились, как он понимает в месте, где была берлога. Спустя минут десять, как они отошли, они услышали выстрелы. Когда выстрелы стихли они с Шумковым пошли к Ткачу и Ничкову. На месте увидели убитую медведицу. Ничков сказал Шумкову, чтобы тот выманил медвежат из берлоги. Шумков сразу взял сушину и подошел к берлоге, а именно ко входу, который медведь откопал и начал дразнить медвежат, но они не выходили. Тогда Ничков подошел к входу и направил в берлогу свое оружие. Он и Шумков отошли в сторону, так как оружия у них не было, Ткач встал рядом с Ничковым, чтобы подстраховывать на тот случай, если медвежата начнут выскакивать. После чего Ничков, направив ствол в сторону входа берлоги, почти засунув его в берлогу открыл огонь, а Ткач начал стрелять чуть позже, через секунд 30. Сколько каждый из них произвел выстрелов не знает, не считал. Как он и говорил ранее, после того как закончилась стрельба Шумкову было сказано проверить убиты ли медвежата, а после того как убедились, что медвежата не двигаются Шумкову сказали их достать, в основном команды давал Ничков М. Когда Шумков Р. доставал медвежат из берлоги ему сказали все снимать на видео камерой его телефона. Что он и сделал. В какой-то момент его телефон разрядился и Ткач Павел дал ему свой телефон и сказал, чтобы он снимал на его телефон. После того как медведей достали из берлоги, а именно трех медвежат, возрастом примерно год их положили рядом с медведицей и все вместе решили с ними сфотографироваться. После фотографирования они все вместе начали разделять медведей, в прошлом допросе он не сказал, что тоже участвовал в разделке. Каждый взял себе по одному медведю. Ему достался медвежонок. Медведицу и одного медвежонка разделявали Ткач и Ничков вместе. Ранее он никогда медведей не разделявал, однако понял, что этот процесс не стильно отличается от разделки скота. С медвежат были сняты только шкуры. У медведицы собрали жир и взяли желчь. После чего, останки медведей: мясо, кости, внутренности были сброшены обратно в берлогу.

ВОПРОС ДОЗНАВАТЕЛЯ: Предлагалось ли им вознаграждение?

ОТВЕТ АНДРЕЕВА А.Б.: Да, когда они уже возвращались со шкурами к дороге Ткач и Ничков сказали ему и Шумкову, что за добычу и разделку данных медведей по окончании сезонных работ с ними рассчитаются, а именно заплатят деньгами. Сумму не обговаривали.

ВОПРОС ДОЗНАВАТЕЛЯ: Как хотели реализовать добытое?

ОТВЕТ АНДРЕЕВА А.Б.: Он точно не знает, но слышал разговор между Ничковым и Ткачом о продаже шкур и мяса китайцам. Других подробностей не слышал (т. 2, л.д. 191-193).

Из дополнительных показаний подозреваемого Андреева А.Б. от 05 февраля 2022 года, следует, что к ранее данным показаниям он добавил, что после того, когда они оставили мешки со шкурами в лесу, они вернулись на базу. По рации Ткач П.В. созвонился с Ничковым М.С. На базе с Ничковым М.С. проживал водитель Никифоров С. Когда они разговаривали, он слышал, что Никифоров С. должен был вывезти мешки из леса. Кому и куда он должен был их отвезти он не знает. Кроме того, в день когда они незаконно добыли медведицу с медвежатами и спустились со шкурами к дороге, Никифоров С. спросил про череп, они сказали, что оставили его в берлоге. Никифоров С. сказал, что он ему нужен и, взяв навигатор либо Ничкова М.С., либо Ткач П.В., чей точно не знает, ушел к берлоге.

Они ушли работать, а вечером когда собрались после работы за ужином Никифоров С. сказал, что к шкурам, которые лежат в лесу, донес череп (т. 2, л.д. 194-196).

Из дополнительных показаний подозреваемого Андреева А.Б., данных в ходе предварительного следствия 07 марта 2022 года, следует, что им совместно со старшим дознавателем Пономаревой Т.С. произведен осмотр видеозаписи, согласно которым было просмотрено пять видеофайлов, на которых запечатлены кадры охоты на медведей. В одном из кадров видно как на берлогу лает собака Ничкова. Вход в берлогу (чело) не нарушено, медведица, застреленная в берлоге Ткачом и Ничковым, находится еще в берлоге. На следующем кадре, видно, что чело берлоги уже расширено. Хочет добавить, что на видео не видно, но его расширил Шумков Р. Шумков в кадре подыскивает палку, чтобы доставать медведя. Ничков говорит, все Ромка, привязывай за шею. В следующем кадре видно чело берлоги, медведица застрелена, находится в берлоге, видна ее голова. Собака треплет медведицу за голову, пытается вытащить, Шумков подыскивает нужную палку около берлоги. На следующем видео у них началась фотосессия с добытыми медведями. Там в кадре они уже лежат в ряд. Его зовут фотографироваться. На последнем видео видно, что лежат застреленные медведи, он говорит: «Не зря пошли сегодня, да! Потом Ничков рассказывает, как накануне он нашел берлогу, что собака ее обнаружила.

Кроме того, он также хочет добавить, что с ним была проведена проверка показаний на месте, в ходе которой он, находясь в лесном массиве Качугского района, а именно в 633 квартале Верхоленской дачи Верхоленского лесничества указал на место, где они входили в лес. Это территории на которой они работали. Данное место он опознал по шипам, которые он поднял на дороге и повесил на дерево в пятидесяти метрах от этого места. Неподалеку от этого места был склон и по спуску в нем была берлога.

ВОПРОС дознавателя: Что ему известно по поводу поставок мяса диких животных, добытых на территории Иркутской области в город Москву?

ОТВЕТ: Про Москву не слышал, только про Челябинскую. Куда от туда везут, не знает.

ВОПРОС: Оружие, запечатленное на фото в телефоне, именно то оружие, из которого были добыты медведи, оружие Ткача П. и Ничкова М.?

ОТВЕТ: Да, это их оружия и на фото именно те оружия, из которых были добыты все четыре медведя. Знает, что патроны у этих ружей длиной отличались, у Ткача патроны были длиннее, а у Ничкова короче.

ВОПРОС: Он в этот день осуществлял работы по таксации леса?

ОТВЕТ: Нет, они добыли медведей в период с 9 до 11 ч., более точное время он не помнит, потом они занимались разделкой туш, на это все у них ушел день, а потом после разделки они возвратились на базу, никаких работ в этот день они не проводили.

ВОПРОС: В предъявленном ему видео имеется кадр, где он произнес фразу: не зря пошли сегодня, да? Что подразумевали под сказанным?

ОТВЕТ: С утра они шли на работу, о том, что будут добывать медведей он узнал только по дороге, когда подходил к лесу, изначально шел работать. Как ранее он и рассказывал, что Ничков и Ткач предложили ему и Шумкову Р.С. поучаствовать на добыче медведя на берлоге. Ничков М. пояснил, что ранее его собака нашла берлогу, что они с Ткачом планируют добыть медведя. Он и Шумков согласились, до этого момента они ничего не знали, Ткач и Ничков договаривались

между собой, его в свои планы не посвящали. Ему и Шумкову Р. они сказали лишь о своих планах в лесу, по дороге к берлоге. Когда они добыли этих медведей, он снимал на видео некоторые моменты и произнес фразу «Не зря пошли сегодня, да?», так как он рассчитывал, что от продажи шкур, как ему обещал Ничков М., они дополнительно подзаработают.

ВОПРОС: Уточните, где находилась медведица, когда они с Шумковым после окончания выстрелов, подошли к берлоге.

ОТВЕТ: Она полностью находилась в берлоге, видна была лишь голова. Он ранее указывал, что медведица вылазила из берлоги, так как хотел избежать ответственности. К тому же Ничков М. и Ткач П. пояснили, что она вылазила, а потом опять залезла в берлогу. Поэтому ранее при допросах он указывал, что медведица вылазила. На самом деле, медведица была застрелена в берлоге, они потом ее вместе с Шумковым Р. вытаскивали из берлоги за голову, при этом Шумков Р. разгребал чело, помогая им ее вытаскивать.

ВОПРОС: В каких кварталах они с инженером Ткачом работали?

ОТВЕТ: Они работали только на территории ООО «Сибресурс», поэтому и проживали на их базе для удобства, квартала он не помнит, все фиксировал Ткач как инженер-таксатор.

ВОПРОС: Во время добычи медведей, кто распределял, кто что будет делать?

ОТВЕТ: Всем командовал Ничков М., он говорил что и кому делать.

ВОПРОС: Какими ножами разделявали медведей?

ОТВЕТ: Ничков и Ткач всегда ножи таскали при себе, на ремнях. Их ножи описать не может, так как не вглядывался и не помнит. Нож Шумкова Р. он описать не может, не помнит. У него был кухонный нож, который он носил всегда в рюкзаке. Рукоять у него была металлическая литая, вместе с лезвием. Общая длина около 25 см, длина лезвия около 15 см. Более точно указать не может. Где сейчас находится данный нож он не знает, утерян (т. 4, л.д. 1-4).

В ходе проверки показаний на месте подозреваемый Андреев А.Б. 27 февраля 2022 года пояснил, что необходимо проехать в северо-западном направлении от базы ООО «СибРесурс», проехав 44 км (по данным спидометра автомашины марки «Патриот») по указанию последнего повернули налево, проехали до места с координатами N 53°32'32,7 E 105°27'41.3'' на дереве были обнаружены шипы (средство принудительной остановки транспорта), после чего пройдя 50 метров влево в лесной массив поднялись на высоту около 700 метров, Андреев А.Б. пояснил, что 29 октября 2021 года он, Шумков Р.С., Ткач П.В., Ничков М.С., двигались по указанному маршруту к месту нахождения берлоги. Далее группа обследовала склон горы в радиусе 700 метров. Обнаружить берлогу не удалось, после спустились к дороге, где указал на деревянное строение в месте с координатами N 53°32'34,6 E 105°27'49.1'', Андреев А.Б. пояснил, что 29 октября 2021 года он, Шумков Р.С., Ткач П.В., Ничков М.С. спрятали рюкзаки со шкурами, жиром и внутренними органами, добытых ими из берлоги медведицы и медвежат. Андреев А.Б. пояснил, что Шумков Р.С. свой рюкзак с содержимым бросил на дороге напротив вышеуказанного деревянного строения (т. 3, л.д. 48-54).

Кроме показаний Ничкова М.С., Ткача П.В., оглашенных показаний Шумкова Р.С., Андреева А.Б., принятых судом в подтверждение вины подсудимых в совершённом преступлении, их вина подтверждается показаниями представителя

потерпевшего, свидетелей и объективными доказательствами, представленными стороной обвинения.

Так, представитель потерпевшего Тырновец М.А. суду показал, что он работает государственным инспектором в Службе по охране и использованию объектов животного мира Иркутской области. В его служебные обязанности входит надзор за охраной и использования объектов животного мира и среды их обитания, на территории расположенной в Качугском районе. Территория Качугского района Иркутской области, в квартале 633 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества на которой было совершено преступление закреплена за охотпользователем ООО «Сибресурс». На основании Постановления Правительства РФ от 10 июня 2019 года № 750 ущерб за добычу медведей составил 240000 рублей, что является особо крупным.

Разрешения охотпользователям выдаются на основании Приказа № 379 от 29.08.2014 года «Об утверждении методики порядка выдачи разрешения на диких животных и подачи заявок на получение таких разрешений». Охотник, имея законным образом, полученное разрешение на добычу определенного дикого животного может находиться и охотиться лишь в тех охотугодах, которые закреплены и отражены в разрешениях. У каждого охотника имеется охотничий билет. До получения данного охотничьего билета будущий охотник обязан изучить основную нормативно-правовую базу об охоте: в обязательном порядке ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов», закон «Об оружии», действующие Правила охоты, а также правила по технике безопасности при обращении с оружием и техники безопасности при осуществлении охоты. При получении охотничьего билета гражданин подписывает заявление, чем подтверждает изучение требований охотничьего минимума. Служба по охране и использованию объектов животного мира Иркутской области не выдавала Ничкову М.С., Ткачу П.В., Андрееву А.Б. и Шумкову Р.С. указанных документов. В материалах уголовного дела имеется разрешение, выданное ООО «Импульс» на проведение охоты, однако квартал № 633 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества не находится на территории ООО «Импульс», а принадлежит к территории охотугодий ООО «Сибресурс».

Кроме того, на основании п. 62.18 Правил охоты добыча медведей в возрасте менее одного года, самок с медвежатами текущего года рождения, за исключением случаев добычи медведей в целях устранения угрозы для жизни и здоровья человека, а для медведей в возрасте менее одного года – изъятия из естественной природной среды с целью сохранения их жизни с обязательным последующим получением соответствующих разрешений на содержание и разведение объектов животного мира, в том числе отнесенных к охотничьим ресурсам, в полувольных условиях и искусственно созданной среды обитания. Иными словами, в случае если медведица опасна и ее пришлось ликвидировать, то охотник обнаружив в берлоге медвежат должен сообщить об этом в службу охотнадзора с целью изъятия медвежат возрастом до года из берлоги или для получения разрешения для вынужденного отстрела медвежат, возрастом более года. Медвежата без матери самостоятельно выжить не смогут, обречены на гибель, потому данная норма и прописана в законодательстве.

Согласно установленным лимитам ООО «Импульс» не имело право выдавать разрешения на добычу бурого медведя на весну 2022 года, а именно на период с 21 марта 2022 года до 10 июня 2022 года. На соседних территориях эти

разрешения не действительны, потому что у соседнего охотпользователя установлен свой лимит и в рамках этого лимита он должен осуществлять охоту.

У медведя, спящего в берлоге сон весьма чуток. Медведь может слышать лай собаки, но не посчитает его опасным, может лишь фыркать, рычать, но продолжать оставаться в берлоге, спать. Медведь, который находится в берлоге характеризуется как животное, которое прекратило процесс питания, организм которого переключается на состояние близко к летаргическому сну – анабозу (состояние длительного засыпания). И если такое животное в момент залегания побеспокоено человеком или хищником, медведь зачастую покидает место берлоги с единственной целью – найти другую берлогу для залегания. При этом если разбудить медведицу, она покинет свое логово вместе с малышами и не вернется на это место. При этом если в процессе жизнедеятельности накоплено достаточное количество жира, то животное будет не опасным, так как оно не питается не кормится, его целью является только найти место для сна. В случае добычи медведя из берлоги, охотник видит - остались ли в берлоге медведи или нет. Самец медведя спит один, самка спит с медвежатами. Медведица воспитывает медвежат до трех лет, соответственно спит с медвежатами до трех лет. После трехлетнего возраста медвежата уже становятся самостоятельными особями и отделяются от матери.

Для своей берлоги медведь выбирает сухое тихое место. В нашей местности медведь может устроить берлогу вблизи ручьев, на выгоревшей просеке, на сухой вырубке. Все встречающиеся ему за его практику берлоги расположены в горизонтальном положении: то есть имеется лаз в берлогу и чуть дальше от него расположена «спальная» медведя. Медведь спит в горизонтальном положении, иногда свернувшись комочком, иногда просто поджав лапы.

Исходя из фотографии, представленной на обозрение из протокола осмотра места происшествия, видно, что медведь находится в берлоге, из берлоги он не вылез, а был расстрелян в берлоге. Вероятность того, что данный медведь был агрессивен и вылез из берлоги – нулевая.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Житова Е.С. суду показала, что она состоит в должности заместителя начальника ТУ МЛК Иркутской области по Качугскому лесничеству. Сотрудниками полиции ей были предъявлены координаты для определения местоположения участка. Определение местоположения производилось с использованием сайта регионально-диспетчерской службы ОГАУ «Иркутская база авиационной охраны лесов». Квартал 633 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества относится к Качугскому лесничеству.

Свидетель Фахертынов О.Р. суду показал, что он работает в должности старшего охотоведа в ТУ МЛК Иркутской области по Качугскому лесничеству. Квартал 633 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества относится к Качугскому лесничеству. Лесные массивы в указанном месте принадлежат охотничьему хозяйству ООО «Сибресурс». В его должностные обязанности входит, в том числе выдача разрешений охотпользователям. Для получения разрешения охотпользователь получает письменное заявление от охотника, которое обязан зарегистрировать в журнале заявлений, после получения оплаты за разрешение регистрирует в журнале выдачи разрешений: регистрирует номера разрешений, даты выдачи, а также в журнал регистрации выдачи путевок, который прилагается к разрешениям, на которой указывается непосредственно

место охоты. Само разрешение на охоту представляет собой бланк строгого образца, который выдается на основании лимита охотничьего хозяйства, в нем указываются данные человека, сроки охоты, номер охотничьего билета и место охоты. В соответствии с ФЗ «Об охоте», если это охотничье хозяйство не общедоступное, то места охоты предусматриваются путевкой, то есть договором на оказание услуг между обществом и охотником. В соответствии с п. 5.2 Правил охоты, утвержденных Приказом № 477 от 24 июля 2020 года охотник обязан иметь при себе разрешение на охоту, охотничий билет, разрешение на оружие. При наличии данных документов охота осуществляется на той территории, на которой выдано разрешение и путевка. По результатам охоты в течение 10 дней после добычи охотник заполняет сведения о добытых животных. В период времени с 19 октября 2021 года по 31 октября 2021 года охота на бурых медведей была разрешена при наличии разрешения. В этот период времени поведение бурого медведя характеризуется подготовкой к спячке. В таком состоянии медведь, если он ушел в берлогу и впал в спячку не представляет опасности. Охота на медведицу и медвежат в соответствии с п. 62.18 Правил охоты запрещена. Собака оценивается как орудие охоты, поэтому охотник может находиться с собакой только при наличии разрешения на добычу объектов животного мира, а также документов на собаку, подтверждающих, что собака здорова.

Свидетель Дулмажапов Б.Д. суду показал, что он состоит в должности заместителя директора филиала ФГБУ «Рослеспинформ» «Прибайкалспроект». Их организация занимается лесоустроительными работами, проведением таксации лесов, проектированием мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов на территории лесного фонда Иркутской области. Ему знакомы подсудимые в виду профессиональной деятельности. Ничков М.С. и Ткач П.В. являлись постоянными сотрудниками филиала по направлению лесоустройства, были инженерами-таксаторами, Андреев А.Б. и Шумков Р.С. были сезонными работниками, принятые для выполнения лесоустроительных работ в 2021 году. По обстоятельствам дела он пояснил, что в ноябре 2021 года, в адрес филиала поступило сообщение о том, что ряд сотрудников филиала задержаны по подозрению в незаконной охоте и находятся в Баяндаевском РОВД. Поскольку в его должностные обязанности входит юридическое сопровождение филиала, он в составе группы сотрудников филиала выехал в Баяндаевский РОВД для того чтобы уточнить обстоятельства задержания. На период совершения незаконной охоты Ничков М.С., Ткач П.В., Андреев А.Б. и Шумков Р.С. являлись сотрудниками филиала, выполняли работы на территории Качугского лесничества на арендном лесном участке ООО «БайкалСервис» по договору от мая 2021 года на выполнение лесоустроительных работ. Так как работы должны были проводиться в лесу, где опасность представляют дикие звери, у Ничкова М.С., Ткача П.В. были при себе охотничьи ружья и охотничьи билеты. О данном факте ему стало известно после их задержания. Ему было известно, что с охотничьими ружьями находиться в лесу нельзя, что оно не является оружием самообороны. Поэтому сотрудникам организации всегда рекомендовалось взять разрешение на добычу животных. Согласно договору на выполнение лесоустроительных работ, который делится на два этапа, один подготовительный, второй полевые работы. На данном этапе Ничков М.С., Ткач П.В., Андреев А.Б. и Шумков Р.С. выполняли подготовительные работы, это сбор материалов для установления квартальной сети, определения на местности тех мероприятий, которые необходимо провести,

учет, анализ и оценка тех насаждений, которые имелись на лесном участке. Инженеры-таксаторы имели при себе полный комплект лесенсорного оборудования - это дверные вилки, соли, ростомеры, навигаторы, спутниковые телефоны, если это труднодоступное место, транспортное средство, оборудование для размещения печи, палаты и т.д. Техника не выдается, выдается только полевое довольствие. Он выехал в с. Баяндай с целью сбора информации. В полиции ему пояснили, что автомобиль их организации был остановлен и задержан, в нем находились останки диких животных. Водитель Никифоров С.П. пояснил, что нашел шкуры и останки медведей в лесу. Остальные задержанные сотрудники организации, а именно Ткач П.В., Ничков М.С., Оленич, Даниленко, Шумков Р.С., Андреев А.Б., Овчинников, в последующем пояснили, что никто из них никого не добывал и к данным останкам они не имеют никакого отношения. В последующем по информации от Ольхонской межрайонной природоохранной прокуратуры было инициировано проведение служебного расследования по тем доводам, которые были указаны в письме от прокуратуры. От работников были взяты объяснения, по результатам объяснений было установлено, что каких-либо нарушений при совершении преступления установлено не было, так как в объяснениях они указали, что незаконной охотой не занимались, целью добычи преследования диких животных не осуществляли. Предварительное расследование установило, что Никифоров С.П. – водитель УАЗ, перевозил в автомобиле останки животных. Данное деяние было расценено как административное правонарушение. Поскольку на момент заключения служебной проверки все работники были уволены по собственному желанию, привлечь Никифорова С.П. к какой-либо ответственности не представилось возможным. Вывод по завершению проверки был в том, что Никифоров С.П. допустил нарушение законодательства, со стороны работников никаких нарушений законодательства выявлено не было. Ничков М.С. работал в филиале до момента увольнения продолжительное время, имел хорошие данные по работе, имел продвижения по карьерной лестнице, в данной ситуации, когда выполнялись работы в составе группы, Ничков М.С. был определен как руководитель группы. Ткач П.В. также работал продолжительное время в филиале, имел хорошие результаты, имел рост по карьерной лестнице. Неудовлетворительных оценок со стороны руководства филиала по работе указанных лиц не было. Охарактеризовать Шумкова Р.С. и Андреева А.Б. не может, поскольку это сезонные работники.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Музыка С.М. суду пояснил, что он является доцентом факультета охотоведения Иркутского государственного аграрного университета. Также дополнительно по доверенности осуществляет обязанности охотоведа в ООО «Фирма Импульс». Кроме того, он ранее работал в ООО «Сибресурс» на протяжении 8 лет. В его должностные обязанности как охотоведа входит ведение отчетной документации, в том числе выдача разрешения на добычу объектов животного мира отнесенных к охотничьим ресурсам. ООО «Фирма Импульс» расположена в Верхоленской даче Верхоленского участкового лесничества, юг Качугского района. По согласованию с директором ООО «Фирма Импульс» он производит выдачу разрешений на охоту на основании заявлений охотников и соответствующих документов, в частности охотничьего билета, разрешения на оружие. При выдаче разрешения он заполняет путевку, журнал выдачи разрешений охотугодий ООО «Фирма Импульс». В октябре 2021 года, на основании личного заявления Ничкова М.С. он выдал ему разрешения на добычу

копытных животных 1 шт., и на добычу бурого медведя 5 шт., 2 на осень 2021 года и 3 на весну 2022 года. Данные разрешения позволяют Ничкову М.С. добычу медведей и косули на территории закрепленного охотничьего угодья. ООО «Фирма Импульс». Он заполнил только одно разрешение на копытных животных, путевки на медведей он отдал Ничкову М.С. для самостоятельного заполнения, что не запрещено законодательством. Разрешения были взяты по согласованию с руководителем ООО «Фирма Импульс» Сагдеевой Е.В. На основании доверенности он подал заявку в Министерство лесного комплекса на необходимое количество в соответствии с учетными данными и с тем лимитом, который утвержден губернатором. При подаче заявки Министерство лесного комплекса ее проверяет на соответствие лимита, после проверки и согласования заявки, он звонит директору и просит произвести оплату на весь лимит, и только потом получает лично на руки разрешения. Ничков М.С. находился на базе в лесотаксационном выделе № 7 лесного квартала 682 Верхоленской дачи Качугского лесничества. Он приехал к Ничкову М.С. на базу и выдал разрешения. В разрешении указываются: административный район, охотпользователь, субъект Иркутской области, сроки охоты на медведя, данные охотника, данные охотничьего билета и печать организации. В последующем ему стало известно, что Ничков М.С. добыл 4 медведей, и он сообщил в Министерство лесного комплекса, что 4 разрешения из 7, лимит был установлен на 7, уже закрыто. Кроме того, Правила охоты предусматривают осуществление охоты в местах и сроки охоты, указанных в разрешении. Самостоятельно охотник не может определять, когда и сколько он может убить. Лимит был разбит на две части, одна часть осенью, вторая часть весной, соответственно охота должна производиться в сроки, установленные в разрешении.

Свидетель Демидов И.В. суду показал, что он состоит в должности начальника отделения лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Иркутской области. В силу своей профессиональной деятельности по поводу огнестрельного оружия «Ланкастер» пояснил, что данный вид оружия появился недавно, до сегодняшнего дня данный вид оружия продается по лицензии гладкоствольного оружия, хотя имеет все характеристики нарезного оружия. Нарезное оружие – это такое оружие, у которого ствол имеет каналы, придающие при выстреле вращающий момент пуле. У оружия «Ланкастера» нарезов в канале ствола нет, поэтому оно и относилось к гладкоствольному оружию. Однако в канале ствола «Ланкастера» есть овально-эллиптическое сечение, которое придает вращение пули при выстреле, тем самым повышая точность стрельбы. То есть фактически указанное оружие является нарезным и с июня этого года все изменения в ФЗ «Об оружии» будут внесены. При производстве выстрелов «Ланкастер 366» и ВЕПРЬ «Ланкастер» входные отверстия отличаются от гладкоствольного оружия, потому как гладкоствольное оружие стреляет картечью, у пулевого оружия летит всего одна пуля, как в автомате, отличие только в толщине калибра. СКС «Ланкастер» это охотничье оружие, самозарядный карабин Симонова, «Ланкастером» он стал называться от того, что канал ствола увеличенный до 5,6 мм. и имеется овально-эллиптическое сечение, что дает стабильность при полете пули.

В связи с неявкой в судебное заседание свидетелей Жуман А.В., Резникова М.И., Хингеева Р.И., Романова В.В., Кеньдюха А.А., Сагдеевой Е.В., Кокорина В.Ю., Даниленко Е.В., Оленич Г.В., Минченко П.А., по ходатайству

государственного обвинителя, с согласия сторон, были оглашены их показания данные в ходе предварительного следствия.

Из оглашенных показаний свидетеля Жуман А.В., данных в ходе предварительного расследования 03 марта 2022 года следует, что на территории Качугского района в Верхоленской даче Верхоленского лесничества у него имеются охотугодья, которыми он может пользоваться на протяжении 49 лет. В настоящее время он участвует в деятельности охотугодий ООО «Сибресурс», является заместителем директора данной организации. ООО «Сибресурс» является пользователем охотничьих ресурсов, также на некоторых кварталах Верхоленской дачи Верхоленского лесничества по договору аренды лесных насаждений осуществляется рубка деревьев ООО «БайкалСервис». В октябре прошлого года ему стало известно, что данная организация заключила договор в «Прибайкаллеспроект» о проведении лесоустройства в части таксации лесов на территории ООО «Сибресурс». Ему позвонил Музыка С.М., который на тот момент исполнял обязанности охотоведа в их организации и попросил разместить сотрудников ООО «Прибайкаллеспроект» в гостевом домике их базы. Он согласился, бригада заехала с середины октября 2021 года (более точную дату не помнит) и стали проживать на территории базы. На постоянной основе на базе работают сторожа, которые рассказывали ему, что сотрудники каждый день уезжали и вечером возвращались на базу. Все работы они проводили только на территории ООО «Сибресурс». На охоту на территории их охотугодий они никому не выдают и не продают. Находиться с оружием и собаками охотничьих пород на территории охотугодий ООО «Сибресурс» без его ведома никому не разрешено. 30.10.2021 он приехал на базу ООО «Сибресурс» и пригласил к себе в дом старших, к нему пришли Ничков Михаил и Павел (фамилии его не знает). Они представились инженерами-таксаторами. Он спросил у них чем они занимаются на охотугодьях ООО «Сибресурс», почему находятся с собакой. Парни отвечали уклончиво, переглядывались между собою. Насчет собаки ответили, что она на привязи, в лес с ними не ходит. Ничков Михаил ответил, что собака везде с ним, что ее не с кем оставить. Собака на его взгляд была породы «лайка» и когда он приехал, действительно, сидела в будке. На следующий день он приехал с объезда угодий, были уже сумерки, 31.10.2021, более точное время указать не может. Когда он подъехал к базе, то увидел подъезжающих сотрудников полиции, которые пояснили ему, что водитель «Прибайкаллеспроекта» был остановлен сотрудниками полиции и в служебном транспорте были найдены шкуры и останки нескольких особей медведей. Со слов сотрудников полиции они ехали осматривать место, расположенное на территории ООО «Сибресурс», где водитель нашел данные шкуры и останки. Он приехал на базу вместе с сотрудником полиции, спросил у работников «Прибайкаллеспроекта» в чем дело, потребовал объяснений. Поначалу Ничков Михаил пояснил, что ничего не знает. Все остальные также пояснили, что им ничего не известно. Однако позже Ничков Михаил рассказал ему, что собака разбудила медведицу, они (работники) вместе с ним были вынуждены ее застрелить. При этом он, Ничков М., пояснил, что собака разбудила медведицу при осуществлении работ на их угодьях. По данному поводу также поясняет, что до территории охотугодий ООО «Импульс» большое расстояние, прямой дороги нет, и чтобы добраться туда пешком необходимо длительное время, а со слов сторожа, машина развозила работников утром, потом возвращалась, находилась на базе, а к

вечеру собирала всех и привозила в гостевой домик. Поэтому сомнений в том, что медведи были добыты на территории ООО «Сибресурс» нет.

ВОПРОС ДОЗНАВАТЕЛЯ: Возможно ли проживание иных лиц на базе ООО «Сибресурс» без его согласия? Находились ли иные лица, кроме работников «Прибайкалеспоекта» сторожей и его?

ОТВЕТ СВИДЕТЕЛЯ: Посторонних никого не было. Дополняет, что через сеть Интернет видел видео, на котором видно чело медвежьей берлоги, около нее находится собака и лает. Чело узкое, что по его предположению указывает на то, что медведи из берлоги не вылазили, на момент осмотра находятся в берлоге. На другом видео видно, что чело уже разрушено, что свидетельствует по его предположению о том, что медведей вытащили перед этим расширив чело (т. 3, л.д. 252-256).

Из оглашенных показаний свидетеля Резникова М.И., данных в ходе предварительного следствия 03 марта 2022 года следует, что он является генеральным директором ООО «Байкал-Сервис». 21 мая 2021 года он заключил договор на выполнение лесоустроительных работ с филиалом ФГБУ «Рослеинторг» «Прибайкалеспоект» на проведение лесоустройства, проектированию мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, разработке проектной документации лесного участка, принадлежащего его организации по договору аренды лесного участка № 4 от 24.11.2008, расположенного на территории Качугского лесничества Иркутской области. Согласно заключенного договора работы должны быть проведены в срок до 25.12.2022 в соответствии с планом работы. Часть денежных средств за работу он перевел, оплатив по договору. В план работы сотрудников «Прибайкалеспоекта» он не вникал, т.к. к обозначенному сроку все работы должны быть выполнены и предъявлена документация. В ноябре из средств массовой информации он узнал, что сотрудники «Прибайкалеспоекта», осуществляя работы по таксации леса по договору с ним незаконно добыли бурых медведей. Об этом он ничего не знал, узнал только из СМИ (т. 3, л.д. 240-243).

Из оглашенных показаний свидетеля Хингеева Р.И., данных в ходе предварительного следствия 17 января 2022 года следует, что он состоит на должности участкового уполномоченного полиции ОП №1 (д.п.Баяндай) МО МВД России «Эхирит-Булагатский» с 2018 года. Обслуживает административный участок МО «Хогот», МО «Кырма». 31 октября 2021 года он совместно с сотрудником охотнадзора ТУ МЛК по Баяндаевскому району Кендюх А.А. на служебной автомашине осуществлялся рейдовый выезд в лесной массив, с целью выявления правонарушений. Около 11 часов в местности «Барька» на территории МО «Кырма», на проселочной дороге остановлена автомашина УАЗ «Буханка» светло-серого цвета, за рулем автомашины находился гражданин Никифоров Сергей, представил документы на машину, водительское удостоверение, на переднем пассажирском сидении сидел мужчина представился Иваном, фамилию последнего не запомнил. В ходе осмотра автомашины в багажном отсеке были обнаружены наполненные полимерные пакеты. На его вопрос: «Что в пакетах?» Никифоров С. ответил, что везет бытовой мусор. При осмотре содержимого, в пакетах обнаружены четыре шкуры, жир, внутренние органы, в коробке обнаружен череп. Со слов сотрудника охотнадзора Кендюх А.А. было установлено, что данные останки медведей. Никифоров С. пояснил, что документов на провоз останков медведей у них нет, данные останки он подобрал в лесу у дороги и везет

на свалку. По данному факту сообщено в дежурную часть ОП (д.п.Баяндай) МО МВД России «Эхирит- Булагатский». Через некоторое время для осуществления следственных действий к ним прибыла группа, дознаватель Манжуева Н.А., начальник ОУР Романов В.В., эксперт криминалист Хунхинов С.Ф., произвели осмотр на месте, изъяли вещественные доказательства. В ходе дальнейшей проверки, при помощи GPS навигатора было установлено, что данный участок относится к территории Качугского района (т. 2, л.д. 132-133).

Из оглашенных показаний свидетеля Романова В.В., данных в ходе предварительного следствия 17 января 2022 года следует, что он состоит на должности начальника отделения уголовного розыска отделения полиции №1 (д. п.Баяндай) МО МВД России «Эхирит- Булагатский». 31 октября 2021 года он находился на суточном дежурстве в составе следственно- оперативной группы. Около 12-00 часов в дежурную часть отделения полиции поступило телефонное сообщение старшего участкового уполномоченного полиции Хингеева Р.И. о том, что в местности "Барька" остановлена автомашина «УАЗ», в которой были обнаружены останки медведей. После чего им совместно с дознавателем Манжуевой Н.А. и экспертом Хунхиновым С.Ф. осуществлен выезд в местность «Барька», на месте находились участковый Хингеев Р.И., инспектор лесничества Кендюх Александр и двое ранее незнакомых ему мужчин, которые были остановлены на автомобиле «УАЗ». Далее дознавателем Манжуевой Н.А. проведен осмотр места происшествия, в ходе которого в автомобиле УАЗ были обнаружены и изъяты три шкуры медвежат, одна шкура большого медведя и внутренние органы животного. В ходе устного опроса задержанных мужчин, водитель автомобиля «УАЗ»- Никифоров Сергей пояснил, что данные останки он обнаружил на территории Качугского района. После проведенного осмотра места происшествия они направились к месту обнаружения останков медведей, дорогу показывал Никифоров Сергей. Доехали до летнего домика, расположенного на территории базы охотугодий, в котором проживал Никифоров со своими коллегами, насколько помнит они занимаются лесоустроительными работами на территории Качугского лесничества. После чего он, Кендюх А. и Никифоров С. пересели на автомобиль повышенной проходимости «ГАЗ» и направились к месту обнаружения останков медведей Никифоровым. По пути следования по лесной дороге в автомобиль сели около пяти мужчин-коллеги Никифорова. Далее они проехали к месту, указанному Никифоровым С., провели осмотр места происшествия и направились обратно на базу охотугодий. После чего вышеуказанные лица были доставлены в отделение полиции №1 (д.п.Баяндай) МО МВД России «Эхирит-Булагатский», от данных лиц были получены объяснения, поставлены на фото, видео, дакто учеты (т. 2, л.д. 130-131).

Из оглашенных показаний свидетеля Кендюха А.А., данных в ходе предварительного следствия 17 января 2022 года следует, что он состоит в должности государственного инспектора в области окружающей среды (по охране природы отдела Баяндаевского лесничества) ТУ МЛК по Иркутской области по Баяндаевскому лесничеству с 1 февраля 2021 года. В его функциональные обязанности входит надзор за охраной и использования объектов животного мира и среды их обитания, на территории расположенной в Баяндаевском районе. 31 октября 2021 года он совместно с участковым уполномоченным полиции ОП №1 (д. п.Баяндай) МО МВД России «Эхирит-Булагатский» Хингеевым Р.И. на служебной автомашине осуществляли рейдовый выезд в лесной массив с целью

выявления правонарушений. Около 11 часов в местности «Барька» на территории МО «Кырма», на проселочной дороге ими была остановлена автомашина УАЗ - 390995-04 государственный регистрационный знак С 217 ВХ/ 138, за рулем автомашины находился мужчина, представившийся как Никифоров Сергей Петрович, он предоставил документы на машину, водительское удостоверение, кроме того в салоне автомашины на переднем пассажирском сидении сидел мужчина, представившийся Иваном, фамилию последнего не запомнил. В ходе осмотра автомашины в багажном отсеке были обнаружены наполненные полимерные пакеты. На вопрос: «Что в пакетах?» Никифоров С.П. ответил, что везет бытовой мусор. При осмотре содержимого в пакетах обнаружены четыре шкуры, жир, внутренние органы, в коробке обнаружен череп. По внешним признакам останки животных принадлежали медведям. Никифоров С.П. пояснил, что документов на провоз останков медведей у него нет, останки животных он подобрал в лесу у дороги и везет на свалку. По данному факту сообщено в дежурную часть ОП (д.п.Баяндай) МО МВД России «Эхирит- Булагатский». Через некоторое время для осуществления следственных действий к ним прибыла следственно-оперативная группа, сотрудниками полиции был произведен осмотр на месте, изъяты вещественные доказательства. Им был составлен протокол досмотра транспортного средства, а именно автомашины УАЗ -390995-04 государственный регистрационный знак С 217 ВХ, в котором отражены обнаруженные в результате досмотра транспортного средства шкуры медведей в количестве 4 штук, упакованные в полимерные пакеты, медвежий череп, 2 пакета с жиром, внутренностями животных, пакеты с бытовым мусором. В действиях Никифорова С.П. усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст.8.37 Ко АП РФ, на последнего им был составлен протокол об административном правонарушении № 003227, вину в совершении противоправного деяния Никифоров С.П. признал в полном объеме (т. 2, л.д. 128-129).

Из оглашенных показаний свидетеля Сагдеевой Е.В., данных в ходе предварительного следствия 03 февраля 2022 года следует, что она является директором и учредителем ООО «Фирма Импульс». Музыка С.М. на общественных началах помогает им по документации и ведет отчетность по охотугодыям. Она согласует кому можно выдавать разрешения на охоту. Музыка С.М. созванивается с нею, в устной форме, согласовывает можно ли выдать тому или иному лицу. Осенью 2021 года, точную дату не помнит, ей звонил Музыка С.М., спрашивал можно ли выдать разрешение на медведей для кого и кому не спрашивала, согласовала разрешение. После этого Музыка С.М. подъехал и привез заявление, на котором она поставила резолюцию. Всей отчетностью занимается Музыка С.М., в сам процесс и порядок выдачи разрешений она не вникает (т. 2, л.д. 134).

Из оглашенных показаний свидетеля Кокорина В.Ю., данных в ходе предварительного следствия 03 марта 2022 года следует, что он работает сторожем базы охотхозяйства «СибРесурс». Работает по договору найма, график работы месяц через месяц. В октябре 2021 года он находился на базе, кроме него находились 9 человек: 1 повар, 2 водителя, 3 инженера, 3 сопровождающих. Указанные лица занимались учетом леса, с ними он редко общался. Каждое утро часов в 8-9 водитель развозил их и вечером привозил на базу. В каком направлении

они уезжали ему неизвестно. Про добычу медведей он узнал от сотрудников полиции (т. 1, л.д. 187-188).

Из оглашенных показаний свидетеля Даниленко Е.В., данных в ходе предварительного следствия 03 ноября 2021 года следует, что в должности таксатора он работает с мая 2021 года. Работает в «Прибайкаллеспроекте» 3 года. Работы сезонно с мая по ноябрь. В Качугский район он приехал 20 октября 2021 года. Приехал с группой лесоустроителей для проведения лесоустройства для ООО «БайкалСервис», это арендатор лесов. В его обязанности входит сопровождение инженера-таксатора, работает в паре с Григорием Оленич. Они с ним 21 октября 2021 года расположились на базе ООО «СибРесурс» и с 22 октября 2021 года начали работать. Они проводили таксацию леса в кварталах 630, 659, 658 Верховенской дачи Верховенского участкового лесничества Качугского лесничества. Может ещё в каких-то кварталах, точно не помнит номера. Начали делать таксацию от кварталов около базы ООО «Сибресурс», там сделали 3 квартала, а потом ходили дальше от базы, а потом уже их возили дальше. 29 октября 2021 года они работали в квартале 658. В этом квартале работали только они с Оленичем Григорием вдвоём. С утра завёз водитель автомобиля УАЗ таблетка Никифоров Сергей. Они весь день работали, обходили квартал. Обед у них был с собой в рюкзаках. В течение дня выстрелов они не слышали. Вечером в тот день они вышли на дорогу и пришли на базу пешком, так как закончили работу раньше других. Когда пришли на базу, там был только дядя Саша, их таборной. Они поужинали, а потом приехали на автомобиле УАЗ Ткач Павел, Ничков Михаил и их сопровождающие Андреев Антон и Шумков Роман и водитель автомобиля УАЗ. Они ничего не рассказывали о том, как прошёл их день. Оружие было у Ткача Павла, у него было ружьё Ланкастер, калибр, марку не знает. Он с собой носил это оружие для самообороны, так как в лесу могут быть медведи и волки. Кроме того, оружие было и у Оленич Григория, двуствольное ружьё 12 калибра, с целью самообороны. У Ничкова Михаила было оружие, как называется не знает, одноствольное, с газоотводом, похожее на «Ланкастер», ещё он постоянно с собой брал собаку в лес. Собака по кличке Алтай, породы «лайка».

31 октября 2021 года с утра их также развёз Никифоров Сергей на УАЗе. Они с Оленич Григорием проводили работы в 630 квартале. Вечером около 18 часов они вышли на дорогу, где их должен был забрать Сергей на окраине этого квартала. Они ждали Никифорова С., но он не приехал. После чего пошли пешком, и в 2 километрах от базы их забрал дядя Ваня, водитель автомобиля ГАЗ. Он им сказал, что приехали сотрудники полиции и ждут их. На базе сотрудники полиции их сразу забрали в ОВД, так как в тот день остановили их водителя Никифорова Сергея, недалеко от деревни Байша и у него в машине УАЗ обнаружили 4 или 5 мешков со шкурами медведей и другими останками. Когда они поехали в с. Баяндай на своём автомобиле УАЗ и были в отделе полиции ему рассказал Андреев Антон о том, что они добыли четырёх медведей 29 октября 2021 года и показал фотографии и видео с этими медведями. Из остальных парней никто ничего не показывал. Он видел мешки в с. Баяндай, что в них не видел, так как они были опечатаны. Сотрудники полиции говорили, что в этих мешках шкуры, сало и череп. Сам он не видел, что было в мешках. Их тогда опросили и отпустили.

После этого Ткач П. и Ничков М. звонили начальству в Иркутск, рассказывали про случившееся. Ничкова Михаила и Шумкова Романа с ними в отдел полиции в Баяндае не забирали, и ружьё у него не забрали, где его ружьё не

знает. У Ткач Павла и Оленич Григория ружья изъяли полицейские, на базе ООО «СибРесурс».

Кроме того, 3 ноября 2021 года, когда к ним заехали сотрудники полиции в дневное время, после их отъезда они разговаривали с Андреевым Антоном о том, что будут говорить про охоту, про медведей, и решили подождать Ничкова Михаила и с ним вместе решить, что говорить. В тот же день вечером их забрали в Качуг в полицию и тогда Ничков Михаил сказал им ничего не рассказывать. Он по большому счёту и не знает, как и кто из парней конкретно добывал медведей и какую роль, кто исполнял. Он их знает только с 20 октября 2021 года, ранее с ними не работал, поэтому тесных отношений у него с ними нет. Ему известно, что в охоте участвовали Андреев Антон, Ничков Михаил, Ткач Павел и Шумков Роман. Кто из них стрелял не знает. О том эта охота была ими совершена 29.10.2021 года ему в отделе полиции ОП Баяндай рассказал Андреев Антон. Тогда же он сказал, чтобы он ничего не говорил сотрудникам полиции (т. 1, л.д. 144-146).

Из оглашенных показаний свидетеля Оленич Г.В., данных в ходе предварительного следствия 03 ноября 2021 года следует, что в должности инженера таксатора он работает с мая 2015 года в «Прибайкаллеспроекте». В Качугский район приехал 20 октября 2021 года. Приехал с группой лесостроителей для проведения лесоустройства для ООО «БайкалСервис», это арендатор лесов. В его обязанности входит определение количественных и качественных показателей леса, характеристик леса. Работает в паре с техником Даниленко Евгением. Они с ним 21 октября 2021 года расположились на базе ООО «СибРесурс» и с 22 октября 2021 года начали работать. Проводили таксацию леса в кварталах около базы, затем далее от базы и их стали возить от базы на автомобиле УАЗ «Таблетка» под управлением Никифорова Сергея. Иногда он их забирал, а в основном они приходили пешком. Обед всегда брали с собой.

29 октября 2021 года они работали в квартале 658 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества. В этом квартале работали только они с Евгением, остальные работали дальше от базы вдвоём. Их с утра завёз водитель Никифоров Сергей на автомобиле УАЗ «таблетка». Они весь день работали, обходили квартал. Обед был с собой. В течение дня выстрелов он не слышал. Вечером в тот день он вышли на дорогу и пришли на базу пешком, потому что закончили работу раньше других. Когда они пришли на базу там был дядя Саша, повар и дядя Ваня, водитель автомобиля ГАЗ-66. Они поужинали, а потом приехали на автомобиле УАЗ, под управлением Никифорова Сергея, Павел Ткач, Ничков Михаил и их сопровождающие Андреев Антон и Шумков Роман. В тот день ему показал фотографии на телефоне Ткач Павел, на фотографии были 4 мёртвых медведя. Людей на этой фотографии не было. Он сказал, что они добыли этих медведей и теперь неплохо заработают. Как они их добыли, он не спрашивал, он не рассказывал. Более никто ничего не рассказывал.

У него с собой было огнестрельное оружие МР-43 12 калибра двуствольное, принадлежащее ему законно, имеется разрешение на его хранение и ношение. Также оружие было у Ткача Павла, у него было ружьё Ланкастер, ВПО, которое он также носил с собой работая в лесу. У Ничкова Михаила было ружьё СКС, также Ланкастер. Ничков Михаил с собой в лес брал это ружьё и собаку, собака породы «лайка», принадлежит ему, кличка Алтай.

31 октября 2021 года с утра их увёз Никифоров Сергей на УАЗе. Они проводили работы в 630 квартале. Вечером вышли на дорогу, где их должен был

забрать Никифоров Сергей, но он не приехал. После чего они пошли пешком, и недалеко от базы их забрал дядя Ваня, водитель автомобиля ГАЗ-66. Он сказал, что приехали сотрудники полиции и ждут их. На базе сотрудники полиции сразу забрали в ОВД, так как в тот день остановили их водителя Никифорова С., недалеко от деревни Байша и у него в машине УАЗ обнаружили 4 или 5 мешков со шкурами медведей и другими останками. Ничков Михаил сказал, чтобы он сказал, что Никифоров Сергей нашёл шкуры, хотя оба знали, что это шкуры добытых ими медведей. Он согласился помочь парням и выручить их.

2 ноября 2021 года к ним приехали сотрудники полиции на базу ООО «СибРесурс», неоднократно предлагали рассказать правду, как и кто добыл медведей, но они ничего не говорили. Он ничего не говорил, так как не хотел выдавать своих товарищей. Парни ему не рассказывали подробности о том, как они добыли медведей, так как он с ними мало общался. Они позвонили юристу и ему сказал Ничков Михаил, чтобы он не рассказывал ничего полицейским.

ВОПРОС: Знает ли он кто участвовал в охоте на медведей?

ОТВЕТ СВИДЕТЕЛЯ: Да, знает, это были Шумков Роман, Ничков Михаил, Андреев Антон и Ткач Павел. Кто из них стрелял и кто что делал конкретно он не знает (т. 1, л.д. 156-158).

Из оглашенных показаний свидетеля Минченко П.А., данных в ходе предварительного следствия 17 ноября 2021 года следует, что он работает в органах охотнадзора в области охраны и использования охотничьих ресурсов 15 лет. Согласно нормативно-правовых актов юридические лица получают бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов, в том числе и на бурого медведя. Процедура получения утверждена приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 12 февраля 2021 года № 95, сроки охоты регламентируются указом губернатора Иркутской области от 18 августа 2021 года № 227-уг. ООО «Фирма Импульс» согласно накладной № 247 от сентября 2021 года получили 7 разрешений на добычу бурого медведя. По разрешениям № № 017025, 017024 со сроками от 21 марта 2022 года по 10 июня 2022 года добыча бурых медведей осуществляться не может ранее сроков, указанных в разрешении (т. 2, л.д. 109-111).

Кроме того, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия участников процесса, были оглашены, в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетеля Никифорова С.П., данные в ходе предварительного следствия.

Из оглашенных показаний свидетеля Никифорова С.П. от 03 ноября 2021 года, следует, что 31 октября в утреннее время он как водитель повез на автомобиле УАЗ 39,995-04 р/з С 217 ВХ 138 регион группу инженеров и их сопровождающих, а именно инженер Ткач и его сопровождающий Андреев, инженер Оленич и его сопровождающий Даниленко, также с ними поехал Ничков без сопровождающего, так как его сопровождающий Шумков заболел. Шумков с ними не поехал, остался на базе. Начали они движение от базы «Сибресурс», также следом за ними поехал водитель на машине ГАЗ 3308 гос. номер он не помнит, поехал он с ними, так как он знал, что по дороге есть брод, и он через него не сможет проехать. И попросил водителя Овчинникова, чтобы тот перетащил его через данный брод и также подождал на обратном пути, когда он развезет рабочих по местам. После того как они перебрались через брод, водитель Овчинников остался его ждать около данного брода, а он поехал развозить сотрудников, первых он высадил Оленич, Даниленко, Ткач и Андреева, высадил он их через 5 км. Затем

он повез Ничкова дальше, высадил он Ничкова в 661 квартале. После чего развернулся и поехал обратно на базу. По дороге проехал примерно 2-2,5 км. и остановился в туалет, отошёл от дороги примерно 1-2 метра, и увидел какие-то мешки, были они, точно не помнит, но, однако черного цвета для мусора в количестве 4-5 штук, подошел к ним, внешне их осмотрел, но сами пакеты не открывал, понял, что это медвежьи шкуры и медвежий жир, а также голова. Пакеты были надорваны и плохо завязаны, поэтому он сразу и определил, что в них находится. Тогда он решил их собрать и вывезти на мусорку, когда поднимал пакеты с жиром, они стали рваться, тогда он взял два полипропиленовых мешка с машины и положил в них жир. Когда он все сложил в багажник машины, он поехал до брода, так как его там ждал Овчинников, он до Овчинникова, они переехали брод, приехали на базу «Сибресурс». Попили чай, затем он закинул мусор, который был на базе, также в багажник машины, и они с Овчинниковым поехали на заправку в с. Баяндай, отъехав 4-5 км., его остановили сотрудники полиции, стали досматривать машину, и обнаружили данные мешки, которые он нашел в лесу и собирался вывезти на мусорку. После вызвали следственную группу, по приезду группа изъяла автомобиль, на котором он был, а также мешки, которые он нашел в лесу. Овчинников с ним поехал, так как по пути в с. Баяндай стоит зимовье, в котором он живет, там ему нужно было взять вещи, так как он собирался ночевать на их базе «Сибресурс». О том, что он нашел медвежьи шкуры, жир, голову он никому не говорил. Более подробно по данному факту ему пояснить нечего (т. 1 л.д. 164-166).

Из оглашенных показаний свидетеля Никифорова С.П. от 02 февраля 2022 года, следует, что к ранее данным показаниям он хочет дополнить следующее: осенью 2021 года он работал в филиале ФГБУ «Рослесинфорг» водителем автомобиля УАЗ 390995-04 р/з С 217 ВХ 138 регион. Каждое утро он развозил инженеров (Ничков М., Ткач П., Оленич Г.) и их сопровождающих (Андреева, Шумкова, и третьего не помнит, как зовут) по кварталам, а вечером забирал обратно, он с ними никаких отношений не поддерживал, в беседы не вступал. 31 октября 2021 года он также на своем автомобиле повез сотрудников. Все работают парами: инженер и сопровождающий. Бывало такое, что все выходили в одном месте, а потом расходились по разным сторонам. Поэтому он никогда не задавал вопросов, почему в какой-то определенный день они все вышли в одном месте. Когда 31 октября 2021 года он развез всю бригаду, он отправился обратно на базу. Каждый раз, когда он едет на базу, он останавливался в одном месте, а именно возле баннера в лесочке. В кустах он увидел мешки из полиэтилена, их было штук 5: был черного цвета, синего, точно каких цветов не помнит. Он увидел, что торчит мех, понял, что это шкуры, а также когда начал поднимать мешки, они начали рваться и он увидел жир, понял что это шкуры и жир медведей. Кто их там оставил ему неизвестно. Он решил вывезти данные мешки на мусор. Загрузил все мешки в багажное отделение своего автомобиля. После чего поехал в охотничий домик. Возле речки его ждал второй водитель, который его перетащил через речку. Прибыв на место он загрузил пакеты с мусором в багажное отделение, где были мешки со шкурами. После чего поехал в с. Баяндай выбросить мусор в контейнеры. С ним был водитель Иван Овчинников, которому он не говорил о том, что в багажнике шкуры. Ему никто не говорил о шкурах и не просил куда их отвезти. Он сам нашел и хотел выбросить, но по дороге был задержан. По факту незаконной

охоты на медведей ничего пояснить не может. При нем никаких разговоров не было по поводу охоты.

Хочет дополнить, что на базу ООО «Сибресурс» охотничьих угодий ранее, точную дату не помнит, приезжали, как он понял, хозяева базы. Как их зовут и кто кем является он не знает. «Хозяева базы» знакомы с Ничковым и Ткачом, которых они приглашали в гостевой домик. О чем они разговаривали ему неизвестно. Точно не знает, что на базу приезжал охотовед по фамилии Музыка. Был он на базе за дня 3-4 до того как его задержали сотрудники полиции и охотинспектор (т. 2 л.д. 115-116).

Из оглашенных показаний свидетеля Никифорова С.П. от 10 февраля 2022 года, следует, что в присутствии адвоката он подтверждает ранее данные им показания от 02 февраля 2022 года, а именно осенью 2021 года он работал в филиале ФГБУ «Рослесинфорг» водителем автомобиля УАЗ 390995-04 р/з С 217 ВХ 138 регион. Каждое утро он развозил инженеров (Ничков М., Ткач П., Оленич Г.) и их сопровождающих (Андреева, Шумкова, и третьего не помнит, как зовут) по кварталам, а вечером забирал обратно, он с ними никаких отношений не поддерживал, в беседы не вступал. 31 октября 2021 года он также на своем автомобиле повез сотрудников. Все работают парами: инженер и сопровождающий. Бывало такое, что все выходили в одном месте, а потом расходились по разным сторонам. Поэтому он никогда не задавал вопросов, почему в какой-то определенный день они все вышли в одном месте. Когда 31 октября 2021 года он развез всю бригаду, он отправился обратно на базу. Каждый раз, когда он едет на базу, он останавливался в одном месте, а именно возле баннера в лесочке. В кустах он увидел мешки из полиэтилена, их было штук 5: был черного цвета, синего, точно каких цветов не помнит. Он увидел, что торчит мех, понял, что это шкуры, а также когда начал поднимать мешки, они начали рваться и он увидел жир, понял что это шкуры и жир медведей. Кто их там оставил ему неизвестно. Он решил вывезти данные мешки на мусор. Загрузил все мешки в багажное отделение своего автомобиля. После чего поехал в охотничий домик. Возле речки его ждал второй водитель, который его перетащил через речку. Прибыв на место он загрузил пакеты с мусором в багажное отделение, где были мешки со шкурами. После чего поехал в с. Баяндай заправляться, а также в д. Байше выбросить мусор в контейнеры. С ним был водитель Иван Овчинников, которому он не говорил о том, что в багажнике шкуры. Ему никто не говорил о шкурах и не просил куда их отвозить. Он сам нашел и хотел выбросить, но по дороге был задержан. По факту незаконной охоты на медведей ничего пояснить не может. При нем никаких разговоров не было по поводу охоты.

Хочет дополнить, что на базу ООО «Сибресурс» охотничьих угодий ранее, точную дату не помнит, приезжали, как он понял, хозяева базы. Как их зовут и кто кем является он не знает. «Хозяева базы» знакомы с Ничковым и Ткачом, которых они приглашали в гостевой домик. О чем они разговаривали ему неизвестно. Точно не знает, что на базу приезжал охотовед по фамилии Музыка. Был он на базе за дня 3-4 до того как его задержали сотрудники полиции и охотинспектор.

ВОПРОС адвоката: Известно ли вам о наличии каких-либо разрешений на охоту у Ничкова М.С., Ткач П.В., Андреева А.Б., Шумкова Р.С. в описываемый вами период? Если да, то откуда вам это известно?

ОТВЕТ: Разрешение на добычу козы у них точно было, у Ничкова М.С., об этом Ничков М.С. и Ткач П.В. при мне разговаривали. По поводу разрешений на

охоту на медведей разговоры были, но точно утверждать не могу были ли такие разрешения у них или нет. Точно могу сказать, что при мне никаких разговоров по поводу охоты не было.

ВОПРОС дознавателя: Когда вас задержали сотрудники полиции 31 октября 2021 года, как вели себя Ничков М.С., Ткач П.В., Андреев А.Б., Шумков Р.С.?

ОТВЕТ: Когда меня задержали, на базе указанных людей не было, они находились на участках – работали. После чего в назначенное время я с сотрудниками полиции поехал собирать инженеров и их помощников с мест их работы. Вначале я забрал Ткач П.В. с его помощником, а после Ничкова М.С., с его помощником. Все были очень удивлены, что я приехал с сотрудниками полиции, это было видно по их выражениям лиц, мне было понятно, что они не догадываются и не понимают причины появления сотрудников полиции. Мне никто из указанных лиц вопросов не задавал, так как я сидел в машине, и не было возможности вступать в диалог.

ВОПРОС дознавателя: Останавливались ли вы ранее, отвозя и забирая инженеров и их помощников в месте, где вами были обнаружены мешки со шкурами медведей?

ОТВЕТ: Ответить затрудняется, возможно, и останавливался, поясняет, что для него одним и тем же местом является участок радиусом около 200 метров.

ВОПРОС дознавателя: Когда вас доставили в отделение полиции с. Баяндай, беседовали ли вы с кем-то из доставленных вместе с вами? И были ли разговоры про добычу медведей и медвежат?

ОТВЕТ: Ткач П.В. у него спросил, за что его задержали, на что он ответил, что из-за шкур которые он нашел в лесу. При этом уточняет, что в отделе полиции его удерживали в течение суток, он находился в стрессовом состоянии. Каких-либо разговоров о добыче медведей, кроме как от сотрудников, не слышал (т. 2 л.д. 125-127).

Суд признает показания представителя потерпевшего, свидетелей достоверными и принимает их в качестве относимых и допустимых доказательств виновности подсудимых в совершенном преступлении, поскольку они согласуются между собой, согласуются с показаниями подсудимых, с другими исследованными доказательствами, не имеют противоречий, существенно влияющих на выводы суда о виновности подсудимых. Оснований не доверять показаниям представителя потерпевшего, свидетелей, судом не установлено. Оснований для оговора подсудимых судом не установлено.

Кроме показаний представителя потерпевшего, свидетелей, вина подсудимых в совершении инкриминируемого им преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора доказывается совокупностью письменных доказательств, полученных с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и исследованных в судебном заседании.

Рапортом об обнаружении признаков преступления, зарегистрированного в КУСП № 2431 от 31 октября 2021 года о том, что 31 октября 2021 года в МО МВД России «Качугский» поступило телефонное сообщение от оперативного дежурного ОП № 1 (дислокация с.Баяндай) МО МВД России «Эхирит-Булагатский» о том, что в 30 км от д.Байша Баяндаевского района была остановлена «УАЗ-390995-04» государственный регистрационный знак С 217 ВХ/

138 регион под управлением Никифорова Сергея Петровича, в салоне автомашины обнаружены 4 шкуры медведей, голова медведя, 2 пакета с жиром, место обнаружения Качугский район. При таких обстоятельствах, в действиях неустановленных лиц могут усматриваться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ (т. 1, л.д. 5);

Согласно телефонному сообщению, поступившему в дежурную часть МО МВД России «Качугский» в 23 час. 05 минут 31 октября 2021 года от оперативного дежурного ОП № 1 (дислокация с.Баяндай) МО МВД России «Эхирит-Булагатский» о том, что в 30 км от д.Байша Баяндаевского района была остановлена «УАЗ-390995-04» государственный регистрационный знак С 217 ВХ/138 регион под управлением Никифорова Сергея Петровича, в салоне автомашины находятся 4 шкуры медведей, голова медведя, 2 пакета с жиром, место обнаружения Качугский район (т. 1, л.д. 6);

Протоколом осмотра места происшествия от 31 октября 2021 года, в ходе которого осмотрен участок местности с координатами Джи Пи Эс (GPS) навигатора 53°25'21.47'' E 105°23'29.30'', расположенный в 30 км в юго-западном направлении от д. Байша местности «Барьха», на грунтовой дороге р/з С 217 ВХ/138 регион, грузовой фургон, серого цвета, автомашина передней частью направлена на юго-запад. В ходе осмотра автомашины марки «УАЗ-390995-04» в багажном отделении автомашины находится четыре полимерных пакета синего цвета, один мешок черного цвета и один полимерный мешок из-под собачьего корма, в котором находится мусор. В полимерном мешке синего цвета, расположенном в 52 см от левого края багажного отделения и 32 см от дверей багажного отсека обнаружены две тряпичные перчатки черного цвета, внутри перчатки № 1 обнаружен орган животного, к которому привязана веревка белого цвета со следами вещества красного цвета. В перчатке № 2 обнаружен прозрачный полимерный пакет, внутри которого находится орган животного, к нему привязана веревка белого цвета со следами вещества красного цвета. Данные два органа упаковываются в полимерный пакет, который снабжен пояснительной биркой «два органа, изъятые в ходе ОМП от 31.10.2021г.», заверяется оттиском печати «Для пакетов», подписями участвующих лиц. Две тряпичные черные перчатки изымаются в белый бумажный пакет, который снабжается биркой с пояснительной надписью «две перчатки, изъятые в ходе ОМП», заверяется оттиском печати «Для пакетов», подписями участвующих лиц. Далее при осмотре багажника с правой стороны обнаружены четыре шкуры животных, со слов участвующего в ходе осмотра Никифорова С.П., данные шкуры принадлежат медведям: при осмотре шкуры № 1 на голове в области левого уха обнаружено отверстие наибольшим размером 14 x 11 мм, при осмотре шкуры № 2 на голове в области правого уха обнаружено повреждение с наибольшим размером 57 x 45 мм. При осмотре шкуры № 3 обнаружено повреждение около правого глаза, наибольшим размером 15 x 14 мм. При осмотре шкуры № 4 повреждения не обнаружены в виду того, что шкура находится в замерзшем состоянии. Шкуры упакованы в полимерные пакеты, к которым прикреплены бирки с пояснительными надписями, с подписями участвующих лиц. В правой стороне багажника возле шкур обнаружен скальпированный череп животного, к нижней челюсти которого привязан ремешок черного цвета, ремешок изымается, упакован в бумажный пакет, к которому прикреплена бирка с пояснительной надписью «ремешок, изъятый в ходе ОМП от 31.10.21г.», с подписями участвующих лиц. Череп животного упаковывается в

15

картонную коробку, которая снабжается биркой, с пояснительной надписью «череп, изъятый в ходе ОМП от 31.10.21», с подписями участвующих лиц. Кроме того, под шкурами были обнаружены 2 полимерных пакета черного цвета, внутри которых находится жировая масса ярко-красного цвета, жировая масса упакована в полимерный пакет, снабжена биркой, с пояснительной надписью, с подписями участвующих лиц. К протоколу прилагается фототаблица (т. 1, л.д. 12-30);

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 31 октября 2021 года, осмотрен участок местности, расположенный в 20 км северо-западного направления от с. Байша Баяндаевского района Иркутской области с географическими координатами $53^{\circ}29.0111'$, $105^{\circ}22.7044'$. На осматриваемом участке на расстоянии 2 метров от лесной дороги обнаружено дерево растущее на корню породы лиственница, на котором на расстоянии 3 метров от уровня земли закреплена прямоугольная табличка оранжевого цвета с многочисленными повреждениями в виде отверстий, на которой изображена надпись «ВОСМО...ССР Магданск...охот...всяка...хота запрещена». На расстоянии 5 метров от указанного дерева южного направления Никифоров С.П. указал на место, где были обнаружены останки четырех медведей. К протоколу прилагается фототаблица (т. 1, л.д. 31-34);

Протоколом осмотра места происшествия от 31 октября 2021 года, в ходе которого осмотрена территория, прилегающая к отделу полиции № 1 (дисл. с.Баяндай) МО МВД России «Эхирит-Булагатский», по адресу: с. Баяндай, пер. Коммунальный, д. 5, где находится автомашина марки «УАЗ-390995-04» р/з С 217 ВХ/ 138 регион, в ходе которого указанный автомобиль изъят. К протоколу прилагается фототаблица (т. 1, л.д. 49-54);

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 31 октября 2021 года, осмотрено зимовье, расположенное на территории ООО «СибРесурс» Качугского района Иркутской области лесного квартала № 682 с географическими координатами $53^{\circ}26.953''$, $E105^{\circ}19.526''$. Территория по периметру огорожена деревянным забором, зимовье расположено в 4 м слева от въезда на территорию. При входе веранда, далее само зимовье. Внутри зимовья слева 2 кровати, под матрасом кровати № 1 на полу находятся 2 чехла. Чехол № 1 защитного цвета, пустой. В чехле зеленого цвета № 2 в боковом кармане обнаружена картонная коробка, внутри которой находятся пять патронов калибра 9,6 x 53 мм, марки «Ланкастер», в ходе осмотра указанные патроны с коробкой изъяты. В чехле № 2 обнаружено оружие марки «Вебрь-1В» калибра 9,6 x 53 мм с серийным номером СН № 7966 марки «Ланкастер», к которому пристегнут магазин черного цвета, внутри него находится три патрона калибра 9,6 x 52 мм марки «Ланкастер», указанное оружие в чехле, магазин с 3 патронами изъяты. Напротив входной двери на полу лежат штаны защитного цвета, в кармане которых обнаружена коробка с надписью «Ланкастер», в ней 3 патрона калибра 9,6 x 52 мм марки, указанные штаны, патроны изъяты. К протоколу прилагается фототаблица (т. 1, л.д. 36-47);

Протоколом осмотра места происшествия от 02 ноября 2021 года, в ходе которого осмотрен гостевой дом, расположенный на территории ООО «СибРесурс» Качугского района Иркутской области с географическими координатами $53^{\circ}26.952'$, $E105^{\circ}19.528'$. В ходе осмотра места происшествия Ничков М.С. добровольно выдал Джи Пи Эс (GPS) навигатор Garmin (Garmin) 78 в корпусе серого цвет, который признан и приобщен в качестве вещественного доказательства. К протоколу прилагается фототаблица (т. 1, л.д. 103-111);

Протоколом выемки от 02 ноября 2021 года, согласно которому в отделе полиции по адресу: с. Баяндай, пер. Кооперативный, д. 5, у Ткача П.В., произведена выемка Джи Пи Эс (GPS) навигатора Garmin 1 (Garmin), который в дальнейшем был осмотрен и признан в качестве вещественного доказательства (т. 1, л.д. 100-102, т. 2, л.д. 82-90, 91);

Согласно протоколу выемки от 02 ноября 2021 года, в отделе полиции по адресу: с. Баяндай, пер. Кооперативный, д. 5, у Оленича Г.В. произведена выемка Джи Пи Эс (GPS) навигатора Garmin (Garmin), который в дальнейшем был осмотрен и признан в качестве вещественного доказательства (т. 1, л.д. 96-98, т. 2, л.д. 82-90, 91);

Согласно заключению эксперта № 3701 от 08 декабря 2021 года, на представленных устройствах имеются файлы за период с 28 октября 2021 года по 31 октября 2021 года, которые записаны на CD-R (Приложение 1) в каталоги с именами «GPS навигатор 1», «GPS навигатор 2», «GPS навигатор 3». К протоколу прилагается фототаблица (т. 3, л.д. 108-111);

Протоколом осмотра места происшествия от 02 ноября 2021 года, в ходе которого осмотрен гостевой дом, расположенный на территории ООО «Сибресурс» Качугского района Иркутской области с географическими координатами 53°25.11.6''E105°29'11.5''. В ходе осмотра места происшествия Андреев А.Б. добровольно выдал сотовый телефон марки «Редми» (Redmi), который в дальнейшем был осмотрен и признан в качестве вещественного доказательства (т. 1, л.д. 112-118, т. 1, л.д. 171-178, 179);

Протоколом выемки от 03 ноября 2021 года, согласно которому произведена выемка видеозаписей и фотографий с сотового телефона, принадлежащего Андрееву А.Б., которые скопированы на DVD-RW. В дальнейшем указанные документы были осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств (т. 1, л.д. 181-186, т. 2, л.д. 177-189, 190);

Согласно протоколу осмотра предметов от 15 ноября 2021 года, в помещении гаража МО МВД России «Качугский», расположенного по адресу: п. Качуг, ул. Каландаришвили, 37 «А», осмотрены: 1. два полимерных пакета черного цвета, в которых находится жировая масса; 2. Картонная коробка, внутри которой находится череп животного с удлинненным лицевым отделом; 3. Три белых полимерных мешка, в которых находится 4 шкуры медведей формы; 4. Полимерный конверт с органами животных – желчным пузырем, перечисленные предметы признаны и приобщены в качестве вещественного доказательства (т. 2, л.д. 37-48, 49);

Протоколом осмотра предметов от 11 января 2022 года, согласно которому осмотрен автомобиль марки «УАЗ-390995-04» государственный регистрационный знак С 217 ВХ/ 138 регион, грузовой фургон, серого цвета, который признан и приобщен в качестве вещественного доказательства (т. 2, л.д. 75-79, 80);

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 03 февраля 2022 года, в кабинете № 42 Иркутского ГАО по адресу г. Иркутск, ул. Тимирязева, д.59, изъяты у Музыки С.М.: копия журнала регистрации выдачи и возврата разрешений на охоту в охотничье хозяйство «Фирма Импульс» в сезоне 2021-2022гг.; копия заявления Ничкова М.С.; копия заявления на выдачу бланков разрешений; копии сведений о добыче диких копытных животных и медведей, копии корешков к разрешениям на добычу медведей, которые в дальнейшем были осмотрены и признаны в качестве вещественных доказательств (т. 2, л.д. 138-145, т. 2, л.д. 146-

153, 154);

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 27 февраля 2022 года, осмотрен участок местности в лесном массиве, в квартале 633 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества. Участок представляет собою лес смешанного типа. Осмотр начат с координат № 53°32'32.7 Е 105°27'41.3'', на дереве имеются шипы (средство принудительной остановки транспорта). При подъеме в гору на дереве обнаружены зарубки, расстояние между деревьями с зарубками 1 м. На высоте 879 м от начальной точки дерева с зарубками располагаются правее. Далее дойдя до дерева с зарубками, на котором имеется запись, сделанная черным маркером: 633-6СР-21 2 в месте с координатами № 53°32'59.4''Е 105°27'58.4'' деревья с зарубками спускаются вниз. Выход из указанного участка расположен в месте с координатами № 53°32'34.6''Е 105°27'49.1'' (т. 3, л.д. 191-197);

Протоколом осмотра места происшествия от 08 февраля 2022 года, в ходе которого в служебном кабинете группы дознания ОП МО МВД России «Качугский», по адресу: п. Качуг, ул. Каландарашвили, 37 «а» изъят у Ничкова М.С. карабин модели «СКС-366-Ланкастер» калибра 9,3*36 ТКМ с номером «ФП2383», который в дальнейшем был осмотрен и признан в качестве вещественного доказательства (т. 3, л.д. 65-71, т. 3, л.д. 75-77, 78);

Протокол выемки от 10 февраля 2022г., в ходе которой у Ничкова М.С. изъяты путевки серии ФИ-38 (21) №9. Списки лиц, участвующих в групповом добывании, разрешение на добычу медведей (серия А-38 №017025, серия А-38 №017026, серия А-38 №0017024, серия А-38 №017030, серия А-38 №01729) (т. 3 л. д. 80-82);

Согласно протоколу осмотра документов от 13 февраля 2022 года, осмотрены:

1) разрешение на добычу медведей серии А-38 № 017025, с указанием сроков охоты: с 21 марта 2022 г. по 10 июня 2022 г., вид охоты: любительская, место охоты: охотничьи угодья ООО «Фирма Импульс», выдано на имя Ничкова М.С., указан охотничий билет серии: 04 № 0002705, выданный 08.08.2011г., разрешение выдано Сагдеевой Е.В. 26.10.2021 года;

2) разрешение на добычу медведей серии А-38 № 017024, с указанием сроков охоты: с 21 марта 2022 г. по 10 июня 2022 г., вид охоты: любительская, место охоты: охотничьи угодья ООО «Фирма Импульс», выданное на имя Ничкова М.С. Охотничий билет: записи нет. Серия: 04 № 0002705 выдан 08.08.2011г. На оборотной стороне сведения о добыче медведя по разрешению Серия А -38 № 017024, вид медведя: бурый медведь, пол-самец, возраст животного 1,5, вес мяса 50 кг, место добычи: охотничье хозяйство ООО фирмы «Импульс», дата добычи животного: двадцать девятое октября две тысячи двадцать первого года (заполнено рукописным текстом);

3) разрешение на добычу медведей серии А-38 № 017026, в котором указаны сроки охоты: с 21 марта 2022 г. по 10 июня 2022 г., вид охоты: любительская, место охоты: охотничьи угодья ООО «Фирма Импульс», выданное на имя Ничкова М.С. Охотничий билет: записи нет. Серия: 04 № 0002705 выдан 08.08.2011 г., разрешение выдано Сагдеевой Е.В., 26.10.2021 года. На оборотной стороне сведения о добыче медведя по разрешению Серия А -38 № 017026, вид медведя: бурый медведь, пол - самец, возраст животного 1-1,5, вес мяса 50 кг, место добычи: охотничье хозяйство ООО фирмы «Импульс», дата добычи

животного: двадцать девятое октября две тысячи двадцать первого года (заполнено рукописным текстом);

4) разрешение на добычу медведей серии А-38 № 017029, указаны сроки охоты: с 01.08.2021 г. по 31.12.2021 г., вид охоты: любительская, место охоты: охотничьи угодья ООО «Фирма Импульс», выданное на имя Ничкова М.С. Охотничий билет: записи нет. Серия: 04 № 0002705 выдан 08.08.2011г, разрешение выдано Сагдеевой Е.В., 26.10.2021 года. На оборотной стороне сведения о добыче медведя по разрешению Серия А -38 № 017029, вид медведя: бурый медведь, пол - самец, возраст животного 1 год, вес мяса 50 кг, место добычи: охотничье хозяйство ООО фирмы «Импульс», дата добычи животного: двадцать девятое октября две тысячи двадцать первого года (заполнено рукописным текстом).

5) разрешение на добычу медведей серии А-38 № 017030, указаны сроки охоты: с 01.08.2021 г. по 31.12.2021 г., вид охоты: любительская, место охоты: охотничьи угодья ООО «Фирма Импульс», выданное на имя Ничкова М.С. Охотничий билет: записи нет. Серия: 04 № 0002705 выдан 08.08.2011г. На оборотной стороне сведения о добыче медведя по разрешению Серия А -38 № 017030, вид медведя: бурый медведь, пол - самка, возраст животного 4 года, вес мяса 170 кг, место добычи: охотничье хозяйство ООО фирмы «Импульс», дата добычи животного: двадцать девятое октября две тысячи двадцать первого года (заполнено рукописным текстом).

6) Путевка в ООО «Фирма Импульс», охотничий участок «Илга» серия ФИ-38 (21) № 9. В верхней части отражены сведения: ООО «Фирма Импульс» Иркутская область, Качугский район, лесные квартала №№583-585, 588-595, 611-620, 638-6748, 667-674, 692-702 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества. С 26 марта 2022 г. по 10 июня 2022 г., выданная на имя Ничкова М.С. Охотничий билет серия 04 № 0002705, выданный 8 августа 2011 г. разрешено к использованию (объекты охоты) Бурый медведь; норма изъятия 3, фактически изъято 2. Услуги, связанные с предоставлением охоты, и иные услуги. Прописаны обязанности организации и охотника.

7) Список лиц, участвующих в групповом добывании, в котором отражен объект животного мира – медведь бурый, с номером разрешения на добычу охотничьих ресурсов: А-38 № 017029 А-38 № 017030. Номер путевки-договора: № 8. В количестве 2 особей. На территории ООО «Фирм Импульс». Урочище: Илга. Список граждан, участвующих в добывании объектов животного мира: стр. 1- Ничков Михаил Степанович, стр. 2- Ткач Павел Васильевич. Номер охотничьего билета: стр. 1 -04 0002705, стр. 2- 38 0041630. Номер разрешения органов внутренних дел на хранение и ношение охотничьего оружия: стр. 1- 21279300, стр. 2- 0022659192; отметка о получении инструктажа по правилам охоты и технике безопасности: имеются подписи в стр. 1-2. Под таблицей имеется запись: Лицо, ответственное за групповое добывание: Ничков М.С. Указанные документы были признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 3, л.д. 85-95, 96);

Согласно выводам заключения эксперта № 507 от 11 февраля 2022 года представленный на экспертизу карабин является карабином модели «СКС-366-Ланкастер»калибра 9,3*36 ТКМ с номером «ФП2383», изготовленный промышленным способом и относится к гражданскому охотничьему гладкоствольному огнестрельному оружию. Ответить на вопрос о пригодности карабина для стрельбы не представляется возможным в связи с отсутствием в

коллекции ЭКЦ ГУ МВД России по Иркутской области, патронов соответствующего калибра (т. 3, л.д. 179-183);

Протоколом осмотра предметов от 17 ноября 2021 года, осмотрен карабин «Вебрь-1В» калибра 9,6/53 мм Ланкастер (Lancaster) с номером «СН 7966», оружие изготовлено заводским способом, одиннадцать патронов калибра 9,6/53 мм Ланкастер (Lancaster), которые в дальнейшем признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (т. 2, л.д. 52-60, 61);

Заключением эксперта № 3869 от 1 декабря 2021 года, согласно выводам которого представленный карабин является карабином модели «Вебрь-1В» калибра 9,6/53 мм Ланкастер (Lancaster) с номером «СН 7966» и относится к гражданскому охотничьему гладкоствольному оружию, карабин изготовлен заводским способом, исправен и пригоден для стрельбы. Одиннадцать патронов являются пулевыми патронами калибра 9,6/53 мм Ланкастер (Lancaster) изготовлены заводским способом, предназначены для стрельбы из гражданского гладкоствольного огнестрельного оружия указанного калибра и относятся к категории боеприпасов. Два патрона калибра 9,6/53 мм Ланкастер (Lancaster), выбранные случайным образом из одиннадцати, пригодны для стрельбы (т. 3, л.д. 158-165);

Согласно выводам заключения специалистов Иркутского государственного аграрного университета имени А.А. Ежевского от 26 января 2022 года: исходя из имеющихся данных и патоморфологических изменений непосредственную причину смерти установить не удалось, однако на предоставленных фрагментах туш животных имеются проникающие отверстия, которые являются огнестрельными пулевыми отверстиями. Характер ран свидетельствует о применении нарезного оружия. Давность наступления смерти ввиду заморозки шкуры и ввиду отсутствия туши установить не удалось. На третьей шкуре, вокруг образованного дефекта обнаружены мелкие осколки с различной формы металлическим блеском. В результате внешнего осмотра шкур, внутренних органов и шерсти установлено, что эти шкуры диких животных относятся к отряду Хищные (Carnivora), семейству Медвежьи (Ursidae), вид - бурый медведь (Ursus arctos). Исходя из выявленных анатомических особенностей следует утверждать, что самая крупная шкура, находящаяся в первом мешке принадлежала самке, а шкуры в мешках № 2 и № 4 принадлежали самцам, половую принадлежность шкуры № 3 установить не удалось. Представленная шкура самки принадлежит животному возраст – взрослый, старше одного года; представленные шкуры самцов и шкуры № 3 принадлежат животным возраст – меньше одного года. На основании Приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 17 ноября 2017 г. № 612 «О внесении изменений в приложение 1 и 3 к Методике исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 948 «рассчитан ущерб, причиненный Российской Федерации, который составляет 840000 рублей (восемьсот сорок тысяч) рублей. Расчет по самке: таксовая стоимость одного животного 60000 рублей. Незаконная добыча данного вида - пересчетный коэффициент = 5. Расчет: 1 особь X 60000 рублей X 5 = 300000 рублей. Расчет: таксовая стоимость одного животного - 60000 рублей. Незаконная добыча данного вида – пересчетный коэффициент = 3. Расчет: 3 особи X 60000 рублей X 3 = 540000 рублей (т. 3, л.д. 135-142);

Расчетом размера вреда, причиненного РФ в результате незаконной добычи охотничьего ресурса, согласно которого ущерб, причиненный вследствие

незаконной добычи четырех особей бурого медведя на территории охотничьих угодий Качугского района, составляет 240000 рублей и является особо крупным (т. 1, л.д. 132);

Согласно охотхозяйственному соглашению № 49 от 30 июня 2015 года, заключенное ООО «Фирма Импульс» и службой по охране и использованию животного мира Иркутской области, отражены предмет соглашения; сведения о месторасположении, границах и площади охотничьего угодья, расположенных в его границах и предоставляемых в аренду земельных участках и лесных участках; в состав охотничьего участка входят лесные квартала 583-585, 588- 595, 611- 620, 638-648, 667-674, 692-702 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества (т. 4, л.д. 101-108);

Согласно охотхозяйственному соглашению № 21 от 25 июля 2012 года, заключенное ООО «СибРесурс» и службой по охране и использованию животного мира Иркутской области, отражены предмет соглашения; сведения о месторасположении, границах и площади охотничьего угодья, расположенных в его границах и предоставляемых в аренду земельных участках и лесных участках; в состав охотничьего участка входят лесные кварталы: 601-606, 625-629, 630-637, 654-659, 666-679, 679-684, 685-690, 691-706 Верхоленской дачи Верхоленского участкового лесничества Качугского лесничества (т. 4, л.д. 109-118);

Показания Шумкова Р.С., Андреева А.Б. в ходе предварительного следствия получены с соблюдением норм УПК РФ, даны в присутствии защитников, что подтверждается ордером и подписями адвокатов, в предусмотренных законом случаях - с использованием фотосъемки. Перед началом допросов и проверки показаний на месте Шумкову Р.С., Андрееву А.Б. разъяснялись все процессуальные права, в том числе и право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ позволяющее не свидетельствовать против самих себя, и что их показания могут быть использованы в качестве доказательства по делу, даже в случае последующего отказа от них. Добровольность дачи показаний и правильность сведений, отражённых в протоколах допросов и протоколах проверки показаний на месте, подтверждены собственноручными записями и подписями подсудимых, которые не оспаривались в суде, сомневаться в достоверности показаний оснований нет, поскольку они согласуются со всеми доказательствами по делу, при этом - суд исключает возможность самооговора Шумкова Р.С., Андреева А.Б., поскольку допросы и проверка показаний на месте, были проведены в строгом соответствии с требованиями ст. ст. 164, 187, 189 УПК РФ. В ходе предварительного следствия защитники никаких заявлений о нарушении прав своих подзащитных не делали. Протоколы допросов оформлены в соответствии со ст. 190 УПК РФ.

В связи с чем, суд принимает показания подсудимых, данные в ходе предварительного следствия, в части, согласующейся с другими доказательствами по делу, как доказательство их вины.

Суд доверяет заключениям экспертов, поскольку в ходе досудебного производства порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный главой 27 УПК РФ, был соблюден. Заключение даны квалифицированными экспертами на основе объективного исследования вещественных доказательств, с применением научных познаний.

Все вышеперечисленные доказательства получены в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, с соблюдением конституционных прав и гарантий участников судопроизводства, объективно подтверждают показания представителя потерпевшего, свидетелей, и могут быть положены в основу приговора.

Оценивая представленные доказательства, суд находит их относимыми и допустимыми, согласующимися как между собой, так и с показаниями подсудимых, а потому приходит к выводу об отсутствии у представителя потерпевшего, свидетелей оснований для оговора подсудимых. В своей совокупности исследованные доказательства являются достаточными для выводов суда о виновности подсудимых в совершении инкриминируемого им преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Суд квалифицирует действия подсудимых Ткач П.В., Ничкова М.С., Андреева А.Б., Шумкова Р.С. по ч. 2 ст. 258 УК РФ как незаконная охота, совершенная группой лиц по предварительному сговору, причинившая особо крупный ущерб.

Квалифицирующий признак «с причинением особо крупного ущерба» также нашел свое подтверждение в судебном заседании, установленный на основании постановления Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года № 750 "Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба" размер ущерба в данном случае согласно предъявленному обвинению составляет 240 000 рублей и является особо крупным, в соответствии с примечанием к статье 258 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору также нашел свое полное подтверждение в ходе судебного разбирательства, поскольку действия подсудимых по совершению незаконной охоты носили совместный и согласованный характер, были объединены общим умыслом и направлены на достижение единой преступной цели, в ходе охоты все четверо являлись соисполнителями, после завершения охоты произвели первичную переработку туш медведей, путем снятия шкуры, потрошения, отделения тканей и органов, сложили шкуры, останки и жир в мешки с целью обогатиться от реализации неизвестным покупателям.

При таких обстоятельствах следует признать, что преступный результат наступил от одновременных, совместных умышленных действий группы лиц, что свидетельствует о выполнении каждым из них объективной стороны преступления: Ткач П.В. и Ничков М.С. производили выстрелы, Шумков Р.С. и Андреев А.Б. вытаскивали туши из берлоги, затем вчетвером произвели первичную переработку туш медведей, путем снятия шкуры, потрошения, отделения тканей и органов.

Доводы защиты о недоказанности умысла на совершение незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору, о непричастности Андреева А.Б. к преступлению, опровергаются исследованными доказательствами, в том числе показаниями Андреева А.Б., данными на предварительном следствии 07.03.2022г., согласно которым «о том, что будут добывать медведей он узнал только по дороге, когда подходил к лесу, изначально шел работать. Ничков и Ткач предложили ему и Шумкову Р.С. поучаствовать на добыче медведя на берлоге. Ничков М. пояснил, что ранее его собака нашла берлогу, что они с Ткачом планируют добыть медведя. Он и Шумков согласились. Когда они добыли этих медведей, он снимал на видео некоторые моменты и произнес фразу «Не зря пошли сегодня, да?», так как он знал, что от продажи шкур и останков, они дополнительно подзаработают».

Кроме того, в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» сформулирована правовая позиция, согласно которой при совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 258 УК РФ) исполнителями преступления признаются лица, не только осуществлявшие поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, но и производившие их первичную переработку.

У суда не возникло сомнений в психической полноценности подсудимых. Ткач П.В., Ничков М.С., Андреев А.Б., Шумков Р.С. считают себя психически здоровыми, их показания последовательны, в судебном заседании ведут себя адекватно.

Оценивая поведение подсудимых в момент инкриминируемого им преступления и в судебном заседании, учитывая данные о личности подсудимых, суд признает каждого из них виновным и подлежащим уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимым Ткач П.В., Ничкову М.С., Андрееву А.Б., Шумкову Р.С., суд в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личности виновных, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимых и условия жизни их семей.

При назначении наказания суд учитывает личность Ткач П.В., его возраст, наличие постоянного места жительства и регистрации, отсутствие официального трудоустройства.

Из характеристики УУП ОП-3 МУ МВД России «Иркутское» следует, что Ткач П.Ю. проживает по адресу: г. Иркутск, проезд Юрия Тена, 12/4-33, на учете в ОП-3 МУ МВД России «Иркутское» не состоит, к административной и уголовной ответственности не привлекался. По месту жительства характеризуется опосредованно, каких-либо жалоб и замечаний, заявлений от жильцов дома и соседей в отношении Ткач П.В. не поступало (т. 4 л. д. 161).

УУП ОП-5 МУ МВД России «Братское» (дислокация г. Вихоревка) Ткач П.В. характеризуется следующим образом. Ткач П.В. состоит на учете в ОП №5 МУ МВД России «Братское» как лицо, владеющее огнестрельным оружием по адресу постановки на регистрационный учет по месту жительства: г. Вихоревка, ул. Ленина, д. 47, кв. 32, по данному адресу длительное время не проживает. По месту жительства характеризуется нейтрально, жалоб от соседей не поступало (т. 4 л. д. 163).

По месту работы в филиале ФГБУ «Рослесинфорг» «Прибайкалеспроект» характеризуется положительно.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ткач П.В., предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не находит.

При назначении наказания суд учитывает личность Ничкова М.С., его возраст, наличие постоянного места жительства и регистрации, наличие семьи, отсутствие официального трудоустройства.

Из характеристики УУП ОП-4 МУ МВД России «Иркутское» следует, что Ничков М.С. проживает по адресу: г. Иркутск, ул. Баумана, д. 172/6, кв. 33. Жалобы и заявления на него не поступали. В злоупотреблении спиртными напитками замечен не был. Ранее к административной и уголовной ответственности не привлекался. На профилактическом учете в ОП-4 МУ МВД России «Иркутское» не состоит (т. 5 л. д. 14).

УУП ГУУП ОУУП и ПДН ОП-4 МУ МВД России «Иркутское» характеризуется удовлетворительно (т. 5 л. д. 15).

По месту работы в филиале ФГБУ «Рослесинфорг» «Прибайкалеспроект», по месту учебы в МБОУ «Верх-Уймонская СОШ», жителями с. Верх-Уймон Усть-Коксинского района Республики Алтай характеризуется положительно.

Согласно справке-характеристики УУП ОУУП и ПДН отделения МВД России по Усть-Коксинскому району Республики Алтай Ничков М.С. ранее был зарегистрирован по адресу: ул. Набережная, д. 31 в с. Верх-Уймон Усть-Коксинского района республики Алтай, проживал по указанному адресу до 2017г., на данный момент проживает в г. Иркутске Иркутской области. К административной и уголовной ответственности не привлекался. На учете в ОУУП и ПДН ОМВД России по Усть-Коксинскому району не состоял. От родственников и жителей села в адрес Ничкова М.С. жалобы и заявления не поступали, характеризуется ими как спокойный, доброжелательный, ответственный. Правоохранительными органами характеризуется положительно.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих малолетних детей, а также супруги, которая находится в декретном отпуске.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ничкову М.С., предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не находит.

При назначении наказания суд учитывает личность Андреева А.Б., его возраст, наличие постоянного места жительства и регистрации, наличие семьи и малолетних детей.

Из характеристики УУП МО МВД России «Эхирит-Булагатский» следует, что Андреев А.Б. проживает по адресу: п. Усть-Ордынский, ул. Бардинская, 10А с супругой и совместными детьми. По месту жительства характеризуется посредственно. Жалобы и замечания со стороны соседей не поступали. Официально не трудоустроен. В потреблении наркотических средств и психотропных веществ не замечен, замечен в употреблении спиртных напитков. Ранее привлекался к уголовной ответственности. На учете в МО МВД России «Эхирит-Булагатский» не состоит (т. 4 л. д. 204).

Согласно характеристике администрации МО «Усть-Ордынское» Андреев А.Б. проживает по адресу: п. Усть-Ордынский Эхирит-Булагатского района Иркутской области, ул. Бардинская, 10А с супругой, дочерью Андреевой Т.А., 1999г. р., сыновьями Андреевым Д.А., 2005г. р., Андреевым А.А., 2015г. р. ЛПХ не имеет, образование среднее, не работает. Информаций, материалов, требующих вмешательства органов исполнительной власти, в отношении Андреева А.Б. не поступало (т. 4 л. д. 190).

По месту работы в филиале ФГБУ «Рослесинфорг» «Прибайкалеспроект» характеризуется положительно.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, наличие двоих малолетних детей на иждивении, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, выразившееся в том, что он дал органу предварительного расследования подробные признательные показания об обстоятельствах содеянного, участвовал в проверке показаний на месте, что позволило установить детали совершенного преступления, его состояние здоровья (т. 4 л. д. 192, л. д. 196).

Обстоятельств, отягчающих наказание Андрееву А.Б., предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не находит.

При назначении наказания суд учитывает личность Шумкова Р.С., его возраст, наличие постоянного места жительства и регистрации, отсутствие официального трудоустройства, наличие малолетних детей.

Из характеристики УУП МО МВД России «Черемховский» следует, что Шумков Р.С. проживает по адресу: г. Черемхово, ул. Плеханова, 4-25. Состоит на учете в МО МВД России «Черемховский» как лицо, ранее судимое. Ранее привлекался к уголовной ответственности, привлекался к административной ответственности. Замечен в употреблении спиртных напитков. В употреблении наркотических средств не замечен. Замечен в связях с лицами ранее судимыми, склонными к совершению преступлений. Характеризуется по месту жительства посредственно (т. 4 л. д. 227).

По месту работы в филиале ФГБУ «Рослесинфорг» «Прибайкалеспроект» характеризуется положительно.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, выразившееся в том, что он дал органу предварительного расследования подробные признательные показания об обстоятельствах содеянного, участвовал в проверке показаний на месте, что позволило установить детали совершенного преступления, наличие троих малолетних детей на иждивении, его состояние здоровья (т. 4 л. д. 225, т. 4 л. д. 244).

Обстоятельств, отягчающих наказание Шумкову Р.С., предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не находит.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени его общественной опасности и, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд не усматривает оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении подсудимых Ткач П.В., Ничкова М.С., Андреева А.Б., Шумкова Р.С.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, не установлено, следовательно, у суда не имеется оснований для применения положений ст. 64 УК РФ. Имеющиеся в действиях подсудимых смягчающие наказание обстоятельства ни в отдельности, ни

в своей совокупности не могут быть признаны исключительными, позволяющими назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен санкцией статьи.

Учитывая, что преступление совершено в соучастии, суд в соответствии с ч.1 ст.67 УК РФ учитывает характер и степень фактического участия каждого в содеянном, а также значение участия Ткач П.В., Ничкова М.С., Андреева А.Б., Шумкова Р.С. для достижения целей преступления, влияние каждого на характер и размер причиненного вреда.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, суд считает справедливым назначить Ткач П.В., Ничкову М.С., Андрееву А.Б., Шумкову Р.С. наказание в виде лишения свободы, поскольку именно такое наказание будет соответствовать тяжести содеянного, личности подсудимых и способствовать их исправлению, обеспечит достижение целей наказания.

Кроме того, суд учитывает, что подсудимые дохода, позволяющего уплатить штраф в размере, предусмотренном санкцией статьи, не имеют, вследствие чего полагает, что назначение наказания в виде штрафа отрицательно скажется на материальном положении подсудимых и их семей.

При определении срока наказания в виде лишения свободы в отношении подсудимых суд учитывает характер и степень фактического участия каждого из подсудимых в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, а также в отношении подсудимых Андреева А.Б., Шумкова Р.С.

требования ч. 1 ст. 62 УК РФ о том, что срок наказания при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств не может превышать двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, установленного санкцией статьи.

Исходя из характера совершенного преступления, степени его общественной опасности, негативных последствий для экологии и общества, наступивших в результате его совершения, поскольку охота для Ткач П.В., Ничкова М.С., Андреева А.Б., Шумкова Р.С. не является источником средств к существованию, суд приходит к убеждению, что в отношении подсудимых Ткач П.В., Ничкова М.С., Андреева А.Б., Шумкова Р.С. для достижения целей наказания необходимо назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с добычей охотничьих ресурсов.

С учетом совокупности обстоятельств, учитывая, что Ткач П.В., Ничков М.С., Шумков Р.С. не судимы, Ничков М.С., Шумков Р.С., Андреев А.Б. имеют семью, малолетних детей, имеют смягчающие наказание обстоятельства, отягчающих наказание обстоятельств не имеют, в целом характеризуются положительно, суд приходит к выводу, что исправление подсудимых возможно без изоляции от общества и назначении наказания Ткач П.В., Ничкову М.С., Андрееву А.Б., Шумкову Р.С. с применением ст.73 УК РФ, т.е. условного осуждения, с назначением испытательного срока, с возложением на них обязанностей, способствующих исправлению.

В соответствие со ст. 132 УПК РФ суд считает возможным освободить подсудимых Шумкова Р.С., Андреева А.Б. от возмещения процессуальных издержек.

По вступлению приговора в законную силу судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ткач Павла Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с добычей охотничьих ресурсов сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание Ткач П.В. считать условным, с испытательным сроком 2 года.

Возложить на осужденного Ткач П.В. следующие обязанности: встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за условно осужденными, в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и место работы без уведомления этого органа, проходить в нем периодическую регистрацию.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ткач П.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Признать Ничкова Михаила Степановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с добычей охотничьих ресурсов сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание Ничкову М.С. считать условным, с испытательным сроком 2 года.

Возложить на осужденного Ничкова М.С. следующие обязанности: встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за условно осужденными, в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и место работы без уведомления этого органа, проходить в нем периодическую регистрацию.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ничкова М.С. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Признать Шумкова Романа Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с добычей охотничьих ресурсов сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание Шумкову Р.С. считать условным, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Возложить на осужденного Шумкова Р.С. следующие обязанности: встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за условно осужденными, в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и место работы без уведомления этого органа, проходить в нем периодическую регистрацию.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шумкова Р.С. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Признать Андреева Антона Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с добычей охотничьих ресурсов сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание Андрееву А.Б. считать условным, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Возложить на осужденного Андреева А.Б. следующие обязанности: встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за условно осужденными, в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и место работы без уведомления этого органа, проходить в нем периодическую регистрацию.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Андреева А.Б. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Освободить Андреева А.Б., Шумкова Р.С. от возмещения процессуальных издержек.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

-4 шкуры бурых медведей, внутренние органы медведей: желчные пузыри, жир в полимерном мешке, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Качугский», уничтожить;

-автомобиль «УАЗ 390995-04» гос. номер с 217 ВХ, 138 регион, считать возвращенным законному владельцу;

- три Джи Пи Эс (GPS) навигатора в упакованном и опечатанном виде, хранящиеся при материалах уголовного дела, вернуть законному владельцу;

-оружие «СКС-366-Ланкастер» ФП2383 калибра 9,3*3,6, оружие «Вебрь» калибра 9,6*53 мм Ланкастер (Lancaster) с номером «СН 7966», 9 патронов калибра 9,6/53 мм Ланкастер (Lancaster), патронташи, магазин, хранящиеся в камере хранения оружия МО МВД России «Качугский», конфисковать в доход государства;

-огнестрельное оружие – ружье МР-43, хранящиеся у Оленича Г.В., считать возвращенным законному владельцу;



-сотовые телефоны Ткача П.В., Ничкова М.С., Шумкова Р.С., Андреева А.Б., Никифорова С.П., хранящиеся при материалах уголовного дела, ~~возвратить~~ законным владельцам;

- сотовый телефон Айфон 7, хранящийся у Даниленко Е.В., считать возвращенным законному владельцу;

-сотовый телефон Samsung duos, хранящийся у Оленич Г.В., считать возвращенным законному владельцу;

-два журнала регистрации выдачи и возврата разрешений на охоту в охотничье хозяйство «Фирма Импульс», хранящиеся при материалах уголовного дела, вернуть по принадлежности;

-заверенные копии документов, изъятых у Музыка С.М.: копия журнала регистрации выдачи и возврата разрешений на охоту в охотничье хозяйство «Фирма импульс» в сезоне 2021-2022г.г. (Иркутская область), копия заявления Ничкова М.С., копия заявления на выдачу бланков разрешений, копии сведений о добыче диких копытных животных и медведей, копии корешков к разрешениям на добычу медведей, путевку, разрешения на добычу, список лиц, участвующих в групповой добычи, диск с видеозаписью и фотографиями с телефона Андреева А.Б., хранящиеся при материалах уголовного дела, хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

-одежду, тряпичные перчатки, ремешок, топор, хранящиеся в камере вещественных доказательств МО МВД России «Качугский», вернуть законным владельцам.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда через Качугский районный суд Иркутской области в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе заявить о желании участвовать при рассмотрении уголовного дела судом вышестоящей инстанции, указав об этом в жалобе.



Д.С. Черкашина

УИД 38RS0010-01-2022-000221-89

Подлинник приговора находится в уголовном деле 1-47/2022 Качугского районного суда

СПРАВКА

26 октября 2022 года Суд апелляционной инстанции Иркутского областного суда постановила: апелляционное производство по уголовному делу по апелляционной жалобе защитника - адвоката Асхаева Г.М. в интересах осужденного Андреева А.Б. на приговор Качугского районного суда Иркутской области от 26 июля 2022 года прекратить.

Приговор вступил в законную силу 26 октября 2022 года

Судья:



Д.С. Черкашина

Секретарь: *nd*